

SVEA HOVRÄTT Avdelning 08
Mål nr B 1925-06 Stockholm
DOM 2006-09-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 2 april 2003 i mål B 5824-02, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare) Chefsåklagaren Christer Ekelund
Riksenheten för polismål, Stockholm
Klagande och motpart (Målsägande) Senol Ö

Målsägandebiträde: Advokat Marija Novosel Nyström
Box 3095
103 61 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad) Göran Ström

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Bengt H Nilsson
Advokatfirman Bengt H Nilsson AB
Storgatan 30
114 55 Stockholm

SAKEN Misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom avseende Göran Ström på så sätt att hovrätten

- a) helt ogillar åtalet mot Göran Ström,
- b) ogillar Senol Ö skadeståndstalan
- c) samt upphäver förordnandet om skyldighet för Göran Ström att betala en avgift till brottsofferfonden.

Marija Novosel Nyström tillerkänns ersättning av allmänna medel med tjugofemtusensexhundra tjugo (25 620) kr, varav 19 551 kr för arbete, 945 kr för tidsspillan och 5 124 kr för mervärdesskatt.

Bengt H Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med trettiofyatusensexhundra tjugotre (34 623) kr, varav 26 754 kr för arbete, 945 kr för tidsspillan och 6 924 kr för mervärdesskatt.

Kostnaderna enligt punkterna 2 - 3 ovan skall staten svara för. Detsamma skall gälla beträffande vad som av allmänna medel utgått för försvar och målsägandebiträde i Högsta domstolen.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Göran Ström har yrkat att åtalet och Senol Ös skadeståndstalan ogillas. Han har beträffande skäligt skadestånd redovisat samma inställning som vid tingsrätten.

Senol Ö, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att skadeståndsbeloppet bestäms till 60 075 kr, varav 10 000 kr för kränkning, 20 000 kr för sveda och värk, 20 000 kr för inkomstförlust och 10 075 kr för sakskada.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Sedan Göran Ström, och anslutningsvis även Senol Ö, överklagat tingsrättens dom samt hovrätten beslutat att inte meddela prövningstillstånd avseende Göran Ströms överklagande, har Högsta domstolen efter överklagande av Göran Ström ändrat hovrättens beslut och meddelat tillstånd till målets prövning i hovrätten såvitt avser hans överklagande. Därmed skall även Senol Ö överklagande nu prövas.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I hovrätten har nya förhör hållits med Göran Ström, Senol Ö, Vladimir L, Jimmy Å, Magnus E, Christina P och Fredrik K. På Göran Ströms begäran har vidare vittnesförhör ägt rum med polismannen Per E, vilken hörts angående sin kännedom om skador på motorcykeln. Skriftlig bevisning har åberopats.

Göran Ström har här uppgivit bl.a. följande. När de i krypfart körde på gångvägen och fick syn på några personer som uppehöll sig på en fotbollsplan på vänster sida om vägen uppstod aktivitet bland dessa. Det såg ut som om de ville fly. En av dem hoppade upp på en motorcykel och körde mot gångvägen. Någon annan väg från platsen fanns inte. Motorcykeln hackade och någon sköt på. Beteendet gjorde att man beslutade sig för att kontrollera deras förehavanden. De körde fram mot motorcykeln som då befann sig på vägen. Det är möjligt att de stötte till motorcykeln. Den välte emellertid inte utan Senol Ö lyckades hålla den på rätt köl och blev stående med motorcykeln på tvären omedelbart framför bilen. Göran Ström gick ur bilen och fram till föraren som han direkt kände igen som Senol Ö. Göran Ström sade till Senol Ö som försökte starta motorn genom att trycka på startknappen, att avbryta startförsöken och kliva av motorcykeln. Senol Ö lydde dock inte. Göran Ström upplevde att denne inte var sig lik från de tillfällen de träffats tidigare. "Han var spänd och stel i kroppen", "stirrig och svår att få kontakt med". Göran Ström upplevde situationen så att det förelåg skälig misstanke att Senol Ö var drogpåverkad och att det fanns orsak att ta med denne för kroppsbesiktning, eftersom tumultet som uppstod på platsen gjorde att det inte var möjligt att där genomföra några undersökningsåtgärder med avseende på alkohol- eller drogpåverkan. I detta skede var kollegorna upptagna med de övriga personerna. För att få kontroll över Senol Ö så att han inte skulle ha möjlighet att med motorcykeln lämna platsen slog Göran Ström ett eller möjligen två "backhandslag" med batongen mot Senol Ös arm efter att först ha försökt dra bort dennes vänstra hand från styret. Inte heller slagen "gav någon effekt". Göran Ström övergick då till att försöka dra honom av motorcykeln. Samtidigt - enligt vad Göran Ström blivit medveten om senare - hade Christina P kommit upp på Senol Ös högra sida för att bistå Göran Ström. Senol Ö kom att dras ner på marken och motorcykeln välte omkull.

Hovrätten gör följande överväganden.

Utredningen här i fråga om det agerande som avses i åtalet mot Göran Ström i nu aktuell del har inte givit hovrätten anledning att göra någon annan bedömning än tingsrätten gjort. Det är med andra ord klarlagt att Göran Ström tilldelat Senol Ö två batongslag som träffade denne på armen. En sådan våldsanvändning av en polisman vid tjänsteutövning är enligt bestämmelser i polislagen tillåten endast under de förutsättningar som tingsrätten närmare redogjort för i sin dom.

Det som Göran Ström i hovrätten uppgivit angående det här aktuella händelseförloppet är väl förenligt med vad som antecknats i en brottsanmälan som bl.a. Göran Ström gjorde samma dag mot Senol Ö och andra personer på platsen. I anmälan är sålunda intaget uppgifter bl.a. beträffande såväl misstanke om att Senol Ö var drogpåverkad som om att denne, när han uppmanats att stanna, gjorde upprepade försök att starta motorcykeln. Som tingsrätten framhållit finns det skäl att i målet bedöma den muntliga bevisningen med viss försiktighet. Utredningsläget är mot den bakgrunden, vad gäller Göran Ströms uppgifter om sina iakttagelser av Senol Ö innan han slog denne med batongen och beträffande händelseförloppet som föregick slagen, sammantaget sådant att det som Göran Ströms uppgivit i dessa delar inte kan anses vederlagt. Hans uppgifter skall följaktligen ligga till grund för den fortsatta bedömningen.

Fråga är då om Göran Ströms åtgärd att slå Senol Ö var försvarlig.

Den prövningen skall således göras med utgångspunkt i att Göran Ström fattat misstanke om att Senol Ö kunde vara drog påverkad och därför agerat för att hindra denne från att få möjlighet att med motorcykeln bege sig från platsen. Som situationen utvecklats sig bedömde han vidare att det inte gick att vidta åtgärder där för att söka klarlägga hur det förhöll sig, och avsåg därför att ta med honom till polisstationen för kroppsbesiktning. Efter att ha beordrat Senol Ö att kliva av motorcykeln utan att denne åttlytt uppmaningen och i stället fortsatt startförsöken drog Göran Ström i hans ena hand för att förmå honom att släppa styret. Detta hade dock inte någon effekt. Göran Ström utdelade då batongslagen. När Senol Ö fortfarande inte reagerade lyckades Göran Ström - med hjälp av Christina P - att få omkull Senol Ö och motorcykeln.

Enligt hovrättens mening har det varit försvarligt att agera som Göran Ström gjorde. eftersom det förelåg en påtaglig risk att Senol Ö skulle ha kunnat få igång motorcykeln och försvinna från platsen i ett, som Göran Ström upplevde det, förmodat drogpåverkat tillstånd. Det förhållandet att Göran Ström inte innan han utdelade slagen upplyste Senol Ö om avsikten att låta denne genomgå kroppsbesiktning föranleder med hänsyn till omständigheterna inte någon annan bedömning. Åtalet skall därför ogillas.

Vid denna utgång i fråga om skuld skall vidare Senol Ös skadeståndsyrkande ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B Överklagande senast 2006- 10-10

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Lars-Åke Öllvall, referent, tf hovrättsassessorn Ann-Sofie Bodin samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Kerstin Krusen. Enhälligt.

./.

