

ps 1. P.g.a. utrymmesskäl och då jag riktat mig till flera olika sorters läsare har jag i möjligaste mån utelämnat specifika fakta och exempel för att undvika att snöa in på teknikaliteter, därutöver vill jag undvika anklagelser om påhopp, ryktesspridning och osaklighet. Vid en personlig diskussion kan jag lyfta fram dessa exempel och fakta. Saker jag lovar mottagaren att han eller hon skulle bli rent mörkrädd av. ps 1

En bilaga ej huvudsakligen avsedd att infogas i ovanstående skrift, men möjligen läsvärd i debatten.

ps 2. till den det berör, en kommentar till pressmeddelandet "Felaktigheter i media om arbetstidsavtalet" på Polisförbundets hemsida 9/9:

1) (TV4:) "Det nya avtalen innebär att alla poliser kommer att ha en 40-timmars arbetsvecka till skillnad från tidigare 36,5 timmar"

Fel. Ingen polis som arbetar skift kommer att ha en 40-timmarsvecka. Detta beror på att man har en arbetstidsförkortning eftersom man arbetar kvällar, nätter och helger.

Jag är av gravt skiljaktig mening. I den period som nu planerades och gäller från 1/10 ålades jag (skiftarbetande i yttre tjänst) av arbetsgivaren att planera 200 timmar på 4 veckor och 5 dagar. Efter avräkning av tidsvinst/arbetstidsförkortning ger det mig en faktisk veckoarbetstid på över 40 timmar under aktuell period (jag är dessutom långtifrån ensam om detta). Då det är kalla fakta från min verklighet, säg mig -ljuger jag eller sprider jag då felaktig information på något sätt? Polisförbundets uttalande "Ingen polis som arbetar skift kommer att ha en 40-timmarsvecka" blir, sett från min verklighet, då direkt felaktigt. Att man uttrycker sig "ingen" ger då att man går ut med ett uttalande som helt enkelt inte stämmer, hur vi än vänder och vrider på det. På den punkten undrar jag verkligen hur min förbundsordförande ställer sig mot ljuset tidigare uttalanden kring felaktig information kring avtalet. Inför eventuella repliker liknande "Arbetsgivarens tolkning av avtalet är olycklig", se ovan under "Tolkning -en passus...". Önskvärt vore även att de involverade mediaaktörerna tar till sig av detta.

2) "OB-ersättningen sänks på vissa orter"

Fel. Det nya OB-ersättningssystemet innebär såväl ändrade tidpunkter som höjda belopp för OB-ersättning i de flesta fall. Det troligaste är att de flesta av dem som fortsättningsvis arbetar på den hårdaste skiftgången kommer att få en större intäkt från arbete på obekvämlig arbetstid än nu.

Jag är av skiljaktig mening. De OB-belopp som kommer att gälla för mig har till den allra största delen sänkts. En mindre del har höjts men sett till helheten blir det definitivt inte tal om en ökad intäkt på i alla fall mitt bankkonto.

3) (Stockholmsnytt/P4:) "Möjligheten att lägga ut längre arbetstid än 9 timmar finns inte" samt "Möjligheten till en kortare viloperiod än 11 timmar finns inte"

Fel. Av arbetstidsavtalet framkommer att arbetspassens längd i normalfallet ska vara mellan 7 och 9 timmar. I Rikspolisstyrelsens ensidiga kommentar till den aktuella avtalstexten skrivs dessutom: "Arbetspass som omfattar längre tid än nio timmar bör förekomma endast

undantagsvis". Denna kommentar tillsammans med paragrafens ordalydelse visar tydligt att det är avtalsmässigt möjligt att ha både kortare och längre arbetspass än 7-9 timmar. Fel. Huvudregeln är att det ska vara 11 timmar ledighet mellan varje arbetspass. Men av avtalets lydelse framgår det att ledigheten mellan två arbetspass kan vara mindre än 11 timmar.

Avtalstolkningsproblematik där jag inte kan göra annat än hålla med att om rapporteringen varit fel. Huvudregeln är dock 9 timmars pass och 11 timmars vila vilket är verkligheten för mig och de allra flesta kollegorna. Utifrån det är feltolkningen om än inte försvarlig så i vart fall förståelig.

ds 2