
***Personal-
ansvarsnämnden
vid Rikspolisstyrelsen***

Verksamhetsrapport
med referat av ärenden

2011

och
register 2008-2011

PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

FÖREDRAGANDE

Juristen Tomas Rönnerberg

010-56 33 555

ADMINISTRATION

Chefssekreteraren Barbro Aronsson

010-56 33 444

POSTADRESS

Personalansvarsnämnden
Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 STOCKHOLM

MEJLADRESS

personalansvarsnamnden.rps@polisen.se

TELEFAX

010-56 33 888

***Personal-
ansvarsnämnden
vid Rikspolisstyrelsen***

Verksamhetsrapport
med referat av ärenden

2011
och
register 2008-2011

UTGIVARE

Rikspolisstyrelsen
Box 12256
102 26 STOCKHOLM
Telefon 11414

BESTÄLLNING

Rikspolisstyrelsen
Kundcentrum
Box 12256
102 26 STOCKHOLM

Telefon 020-666 999
Telefax 010-56 39398

ISBN-13 978-91-89475-95-3
© RIKSPOLISSTYRELSEN

Upplaga
Mars 2012: 750 ex.

Tryck
RPS-tryckeriet, Stockholm 2012

Dnr
RA-793-1964/12

INNEHÅLL

FÖRORD	5
1 INLEDNING	6
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden.....	7
1.2 Handläggning vid nämnden	8
2 VERKSAMHETEN UNDER DET GÅNGNA ÅRET	10
2.1 Statistiska uppgifter	10
2.2 Något om ärendegrupperna	13
3 REFERAT AV ÄRENDEN	14
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	14
3.1.1 Inledning	14
3.1.2 Avsked eller uppsägning	15
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	15
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	16
3.1.3 Ej avsked eller uppsägning.....	16
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	16
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	18
3.2 Ärenden om avstängning.....	19
3.2.1 Inledning	19
3.2.2 Avstängning	19
3.3 Yttranden till domstol.....	20
3.3.1 Inledning	20
3.3.2 Brott i tjänsten.....	20
3.3.3 Brott utom tjänsten.....	29
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse.....	40
3.4.1 Inledning	40
3.4.2 Disciplinpåföljd.....	41
3.4.2.1 Varning.....	41
3.4.2.2 Löneavdrag.....	56

3.4.3	Ej disciplinpåföljd	67
3.5	Ärenden om avskiljande från utbildning	72
3.5.1	Inledning	72
3.5.2	Bifall.....	72

4 REGISTER ÖVER AVGJORDA ÄRENDEN UNDER TIDEN DEN 1 JANUARI 2008 – 31 DECEMBER 2011 74

4.1	Inledning	74
4.2	Ärenden om avsked och uppsägning	74
4.3	Ärenden om tjänsteförseelse.....	81
4.4	Ärende om skiljande från utbildning	91

5 FÖRTECKNING ÖVER DOMAR I VILKA NÄMNDENS BESLUT PRÖVATS T.O.M. ÅR 2011 92

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av de ärenden som nämnden prövat under det gångna året. I denna rapport, som är nummer tjugofyra i ordningen, redovisas ärenden som nämnden avgjort under år 2011.

Bengt Svenson
rikspolischef

1 Inledning

Personalansvarsnämnden (PAN) inrättades den 1 juli 1987. Nämnden övertog då från länsstyrelserna uppgiften att pröva frågor om tjänsteansvar såvitt avser flertalet anställda inom polisväsendet.

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns i bl.a. lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), anställningsförfordningen (1994:373) och myndighetsförfordningen (2007:515).

Särskilda regler om Personalansvarsnämnden vid Rikspolisstyrelsen finns i 6 kap. 14 § polisförfordningen (1998:1558), 26 och 27 §§ förfordningen (1989:773) med instruktion för Rikspolisstyrelsen, 10 § polisutbildningsförfordningen (1999:740) och i arbetsordningen för Rikspolisstyrelsen.

Nämndens sammansättning framgår av 26 § instruktionen för Rikspolisstyrelsen. Rikspolischefen är nämndens ordförande. I övrigt ingår en chefsjurist vid Rikspolisstyrelsen, fyra andra särskilt utsedda ledamöter och två personalföret-rädare. Under verksamhetsåret bestod nämnden av följande personer: rikspolischefen Bengt Svenson (ordförande), chefsjuristen Lotta Gustavson (vice ordförande), länspolismästaren Erik Steen, HR-direktören Elisabeth Bjar, riksdagsledamoten Helena Bouveng, f.d. riksdagsledamoten K G Abramsson (jan – mars), riksdagsledamoten Mattias Jonsson (april – dec), förbundsordföranden i Polisförbundet Lena Nitz samt avdelningsordföranden i ST Karin Svenning. Ersättare för Erik Steen har varit länspolismästaren Christina Forsberg och för Elisabeth Bjar polisöverintendenten Lena Tysk.

Nämnden är beslutsför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. Vid handläggning av ärenden som gäller anställda vid Säkerhetspolisen eller Rikskriminalpolisen ingår också säkerhetspolischefen respektive rikskriminalchefen i nämnden.

Enligt 6 kap. 14 § polisförfordningen ska nämnden pröva frågor om

1. skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden (dock inte när det gäller arbetstagare som innehar provanställning),
2. disciplinansvar,
3. åtalsanmälan,
4. avstängning,
5. läkarundersökning.

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Rikspolisstyrelsen, den lokala polisorganisationen och Statens kriminaltekniska laboratorium. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA och 6 kap. 13 § polisförordningen har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Enligt 10 § polisutbildningsförordningen har nämnden, sedan den 1 januari 2000, även att pröva överklagade beslut om disciplinär åtgärd, avstängning eller skiljande från polisutbildningen som har fattats av Rikspolisstyrelsen.

Allmänna råd avseende frågor som handläggs av nämnden finns i följande cirkulärserie från Arbetsgivarverket (cirkulären förtecknas och uppdateras varje år i Arbetsgivarverkets cirkulär nr A1).
1997:A 6 Anställningsskydd
1994:A 7 Tjänsteansvaret

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar i handläggningsfrågor. Telefonnummer; se pärmens insida.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polisen ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om disciplinansvar, åtalsanmälan, avstängning och läkarundersökning ska den myndighet som den anställda lyder under genast anmäla detta till nämnden. Med att "fråga uppstår" avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), att den anställdes personliga förhållanden utgör saklig grund för uppsägning eller att den anställda har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd).

Utredningen i ärendet ombesörjs av den myndighet som arbetstagaren lyder under. Av det utredningsmaterial som myndigheten överlämnar till PAN ska framgå hur myndigheten ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande, uppsägning eller avstängning kan behöva handläggas skyndsamt, varför polismyndigheten i sådana fall omedelbart bör ta kontakt med nämndens sekretariat och informera om ärendet samt rådgöra om den fortsatta handläggningen. Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt

till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol, i samband med att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK, ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA resp. 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställda tillhör.

I ärenden som gäller yttranden till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttranden från den åtalade arbetstagaren, den berörda polismyndigheten och, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden får begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ärendet har beretts med beaktande av bl.a. 17 § förvaltningslagen sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens

handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har sammanträtt vid 14 tillfällen under året.

Vid ingången av år 2011 fanns det 54 ärenden i balans. Under året inkom 105 ärenden avseende skiljande från anställningen genom avskedande eller uppsägning, disciplinpåföljd för tjänsteförseelse samt överklagade beslut om avskiljande från polisutbildningen. Sammanlagt fattade nämnden 115 beslut i 106 ärenden. Den utgående balansen vid årets slut uppgick till 53 ärenden.

Ärendena fördelar sig på ärendegrupper enligt följande.

Avgjorda under året¹

	Antal ärenden:	Antal slutliga beslut:
Skiljande från anställningen genom avskedande eller uppsägning	56 (50)	60 (52)
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	49 (51)	54 (54)
Överklagade beslut om skiljande från polisutbildningen	1 (1)	1 (1)
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	0 (0)	0 (0)
Summa	106 (102)	115 (107)

Icke slutliga beslut

Under året avgav nämnden yttrande till domstol i 46 ärenden. Nämnden fattade inga beslut i ärenden om avstängning från tjänsten eller avstängning från studierna vid polisutbildningen.

¹ Då vissa ärenden avser flera personer kan flera slutliga beslut fattas i ett och samma ärende.

Vissa uppgifter om ärenden som avgjorts under året

Ärendegrupp

Skiljande från anställningen genom avskedande eller uppsägning:

Antal ärenden:		Antal slutliga beslut:			
Polis	Civil	Polis	Civil		
41 (39)	7 (11)	46 (40)	10 (12)	Avskedande:	1 (7) ²
				Uppsägning:	1 (0)
				Avskrivna:	54 (45)
				Antal ärenden:	Antal beslut:
				56 (50)	56 (52)

Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse:

Antal ärenden:		Antal slutliga beslut:			
Polis	Civil	Polis	Civil		
42 (47)	7 (4)	47 (50)	7 (4)	Varning:	27 (32)
				Löneavdrag:	13 (14)
				Avskrivna:	14 (8)
				Antal ärenden:	Antal beslut:
				49 (51)	54 (54)

Överklagade beslut om skiljande från polisutbildningen: 1 (1)

Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter: 0 (0)

² Av de personer som avskedats under året var en polis och ingen civilanställd.

Inkomna ärenden under året fördelade över riket

Polismyndighet eller motsvarande	Skiljande från anställningen	Tjänsteförseelse
	Antal ärenden	Antal ärenden
Blekinge län	1 (0)	1 (2)
Dalarna	1 (0)	1 (2)
Gotland	0 (0)	0 (0)
Gävleborgs län	1 (1)	0 (2)
Hallands län	0 (1)	1 (2)
Jämtlands län	0 (3)	0 (1)
Jönköpings län	1 (1)	3 (1)
Kalmar län	4 (0)	1 (0)
Kronobergs län	1 (0)	0 (2)
Norrbottn	1 (3)	2 (1)
Skåne	5 (3)	6 (4)
Stockholms län	20 (20)	15 (14)
Södermanlands län	2 (3)	0 (1)
Uppsala län	1 (0)	0 (4)
Värmland	1 (0)	2 (2)
Västerbottens län	0 (1)	1 (0)
Västernorrlands län	1 (2)	2 (3)
Västmanlands län	1 (2)	1 (1)
Västra Götaland	11 (5)	2 (3)
Örebro län	1 (2)	3 (2)
Östergötlands län	1 (1)	2 (1)
RPS	0 (2)	5 (3)
SKL	0 (0)	1 (0)
SÄPO	1 (0)	0 (0)
Överkl. skilj polisutb.	1 (1)	0 (0)
Överkl. disc. stud.	0 (0)	0 (0)
TOTALT	56 (51)	49 (51)

2.2 Något om ärendegrupperna

I ett av 56 avslutade ärenden som gällde skiljande från anställning beslutade nämnden om *avskedande*. Dessutom beslutade nämnden i ett ärende om *uppsägning*.

Under året har 54 ärenden skrivits av, den större delen på grund av att det aktuella åtalet ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots fällande dom. 18 ärenden skrevs av genom ordförandebeslut. Fyra av dessa ärenden skrevs av därför att den berörde arbetstagaren själv sagt upp sig. Övriga avskrivningsbeslut fattades av nämnden.

I 46 ärenden som rörde ifrågasatt avskedande eller uppsägning gav nämnden in *yttranden till domstol*. 39 av dessa ärenden avsåg poliser och 7 ärenden avsåg civilanställd personal.

49 ärenden om *tjänsteförseelse* har avgjorts under året, varav 42 avsåg poliser och 7 avsåg civilanställd personal. I dessa ärenden har disciplinpåföljd ålagts i 40 fall. I 27 fall ålade nämnden disciplinansvar i form av varning och i 13 fall ålades löneavdrag. 14 ärenden har skrivits av under året, varav 5 genom ordförandebeslut.

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas en redovisning av de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2011, med undantag för ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av samt ärenden som skrivits av genom beslut av ordföranden. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i särskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarienummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena den 31 december 2011.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Telefonnummer; se pärmens insida.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara sakligt grundad. Saklig grund för uppsägning föreligger inte, om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Huvudregeln är att ett avskedande resp. en uppsägning enligt LAS inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnas eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den

anställda har begått en allvarlig brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren får kännedom om att den fällande brottmålsdomen vunnit laga kraft.

Skulle en händelse ha inträffat före den 1 juli 1994 gäller äldre bestämmelser. En redogörelse för dessa lämnades senast i verksamhetsrapporten för år 2000.

I fråga om anställningar som innehas med s.k. konstitutorial tillämpas enligt övergångsbestämmelserna i LOA reglerna i 22 § statstjänstemannalagen (1965:274), som anger att en tjänsteman får avskedas, om han begått brottslig gärning varigenom han visat sig uppenbarligen olämplig att inneha sin tjänst. I dessa fall ska personalansvarsnämnden fatta beslut om avskedande inom en månad från det att den fällande domen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avsked eller uppsägning skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avsked eller uppsägning inte bedömts föreligga.

3.1.2 Avsked eller uppsägning

3.1.2.1 *Brottförhållande i tjänsten*

PAN-793-50/11 (2011:9)

Polisinspektör hade godkänt strafföreläggande för stöld.

Utredningen: Inspektören hade under en period av knappt en månad vid flera tillfällen tillgripit kontanter ur kassorna för hittegods och pass på en polisstation till ett sammanlagt värde av 7 865 kronor.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-33/11 (2011:6)

Kommissarie hade varit olovligen frånvarande m.m.

Nämnden sade upp kommissarien.

3.1.2.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

Nämnden har inte behandlat något ärende i denna kategori under året.

3.1.3 *Ej avsked eller uppsägning*

3.1.3.1 *Brott/förhållande i tjänsten*

PAN-793-68/10 (2011:6)

Kriminalinspektör hade dömts för misshandel.

Nämnden: Nämnden menar att det finns anledning att se ytterst allvarligt på att en polis döms för misshandel av normalgraden och anser i enlighet med Arbetsdomstolens praxis att detta som huvudregel bör leda till avskedande. Även när det är fråga om misshandelsbrott ska emellertid en bedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Nämnden konstaterar att kriminalinspektören gjorde det aktuella ingripandet på sin fritid utan tillgång till sedvanlig polisiär utrustning. Sådana ingripanden är inte sällan komplicerade och försätter ofta den ingripande polisen i mycket svårlösta situationer. I det aktuella fallet utvecklades händelsen till just en sådan svårbemästrad situation genom en successiv våldsupptrappning som kriminalinspektören enligt nämndens bedömning inte var initiativtagare till.

I enlighet med Arbetsdomstolens praxis ska vid bedömningen av om det föreligger tillräckliga skäl för avskedande vidare beaktas att en händelse med tiden kan förlora i saklig tyngd (se t.ex. AD 1978 nr 92, 1999 nr 13 och 2004 nr 2). Den aktuella händelsen ligger nästan ett år och åtta månader tillbaka i tiden. Nämnden konstaterar vidare att kriminalinspektören har fått synnerligen goda vitsord för det sätt på vilket han utfört sina arbetsuppgifter såväl före som efter det inträffade; han har efter händelsen t.o.m. fått en än mer kvalificerad tjänst och blev i och med detta kriminalinspektör. Hans arbetsgivare har således fortfarande förtroende för honom. Enligt nämnden framstår händelsen som en typisk engångsföreteelse.

Mot bakgrund av syftet med ingripandet och övriga omständigheter anser nämnden vidare att allmänhetens förtroende för Polisen inte kan anses ha skadats på ett sådant sätt att detta bör bli avgörande för skiljandefrågan.

Vid en sammantagen bedömning finner nämnden att kriminalinspektören inte har grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Skäl för avskedande föreligger därför inte.

Skiljaktig mening: Tre ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

Arbetsdomstolen anser att för polisanställda kan brottsliga handlingar i större utsträckning än för andra anställda leda till att handlingen anses innefatta ett grovt åsidosättande av den anställdes åligganden mot arbetsgivaren. Att det är särskilt viktigt att slå vakt om den offentliga tjänstens integritet när det är fråga om poliser sammanhänger bl.a. med att poliser i sin dagliga gärning ofta måste ingripa med användande av tvångsmedel.

Arbetsdomstolen menar att det är ett villkor för att poliser rätt ska kunna fullgöra sina uppgifter att de åtnjuter allmänt förtroende (se AD 1981 nr 168, 1997 nr 13 och 1997 nr 95). En förutsättning för detta är att poliser är oförvitliga och avhåller sig från att själva begå brott (se bl.a. AD 1992 nr 91 och 1995 nr 42). Brottslighet som sker i tjänsten anses normalt sett vara betydligt allvarigare än brott utom tjänsten (se AD 1990 nr 16). Att en polis gör sig skyldig till misshandel av normalgraden är enligt Arbetsdomstolens praxis (bl.a. AD 2011 nr 29) inte förenligt med de krav som ska ställas på innehavaren av en sådan tjänst. Det finns anledning att se särskilt allvarligt på misshandelsbrott av poliser i tjänsteutövning, särskilt om brottet begås i samband med ingripande med tvångsmedel såsom frihetsberövande eller omhändertagande (AD 1995 nr 42 och 2009 nr 23 m.fl.).

Vi anser att kriminalinspektören genom att göra sig skyldig till misshandel av normalgraden i samband med en ingripandesituation innefattande våldsutövning grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Detta oaktat att han trädde i tjänst på sin fritid. Att viss tid förflutit sedan gärningen, till följd av brottmålsprocessen, att han fått goda vitsord från polismyndigheten, skött sitt arbete utan anmärkning och har erhållit en annan tjänst har enligt vår uppfattning inte den tyngd som erfordras för att rubba slutsatsen att den misshandel han är dömd för är oförenlig med de höga krav som i enlighet med Arbetsdomstolens praxis måste ställas på innehavaren av en polistjänst. Vi anser därför att han ska avskedas.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

PAN-793-93/10 (2011:6)

Kommissarie hade dömts för grovt rattfylleri.

Nämnden: Nämnden anser att det inte är förenligt med de höga krav som måste ställas på innehavaren av en polistjänst att denne gör sig skyldig till grovt rattfylleri. Nämnden anser därför att förutsättningarna för avskedande med hänsyn tagen enbart till brottets svårhetsgrad är uppfyllda.

I ärendet har ingivits ett läkarutlåtande av vilket framgår att kommissarien uppfyller kriterierna för ett alkoholberoende. Huruvida beroendet är av sjukdomskaraktär är inte helt klarlagt. Enligt nämnden är emellertid omständigheterna sådana att detta inte kan uteslutas.

Av utredningen framgår att kommissarien har kommit till insikt om att hon har allvarliga alkoholproblem och att hon påbörjat rehabilitering. Nämnden finner att prognosen för en lyckad rehabilitering får anses vara så god att det inträffade med fog kan anses vara en engångsföreteelse. I enlighet med nämndens praxis ska kommissarien därför inte avskedas.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde väsentligen följande.

Av det i ärendet ingivna läkarutlåtandet framgår att kommissarien uppfyller kriterierna för alkoholberoende. Av utlåtandet framgår emellertid inte att detta beroende är av sjukdomskaraktär. Då det i ärendet inte är visat att det alkoholberoende som kommissarien lider av är av sjukdomskaraktär föreligger enligt mitt förmenande inte de förutsättningar som krävs för att tillämpa den av Arbetsdomstolen uppställda undantagsregeln (se AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-43/11 (2011:9)

Polisinspektör hade dömts för grovt rattfylleri.

Nämnden: Nämnden anser att det inte är förenligt med de höga krav som måste ställas på innehavaren av en polistjänst att denne gör sig skyldig till grovt rattfylleri. Huruvida brottet har begåtts i eller utom tjänsten saknar härvid

betydelse. Nämnden anser därför att förutsättningarna för avskedande med hänsyn tagen enbart till brottets svårhetsgrad är uppfyllda.

I ärendet har ingivits ett läkarutlåtande av vilket framgår att inspektören har ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär. Av utredningen framgår att inspektören har kommit till insikt om sin sjukdom och att han påbörjat rehabilitering. Prognosen för en lyckad rehabilitering bedöms som så god att det inträffade med fog kan anses vara en engångsföreteelse.

I enlighet med fast praxis på området ska inspektören därför inte avskedas.

Nämnden skrev av ärendet.

3.2 Ärenden om avstängning

3.2.1 Inledning

I 13 kap. 1976 års lag om offentlig anställning fanns regler om avstängning. Dessa regler kan fortfarande tillämpas i fråga om händelser som har inträffat före den 1 juli 1994. Avstängning fick enligt dessa regler ske, om ett förfarande inleddes som syftade till att avskeda en arbetstagare eller om en åtgärd vidtogs för att anställa åtal mot en arbetstagare och gärningen i fråga kunde antas medföra uppsägning eller avskedande. Regler med samma innebörd finns i 26 § statstjänstemannalagen avseende anställningar med konstitutorial.

Några motsvarande regler finns inte i LAS, som gäller i fråga om händelser som inträffat efter den 1 juli 1994. Däremot anges i 34 och 35 §§ LAS fall när avstängning inte får ske. Av detta anses – motsatsvis – följa att en arbetstagare får avstängas från arbetet, om det är påkallat som ett led vid avskedande eller uppsägning i vissa fall.

3.2.2 Avstängning

Nämnden har inte behandlat något ärende i denna kategori under året.

3.3 Yttranden till domstol

3.3.1 Inledning

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 5 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I ett ärende där nämnden avgett yttrande till domstol avgörs frågan om avskedande slutligt när brottmålsdomen har vunnit laga kraft.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden nämnden avgett avseende brott i tjänsten och under 3.3.3 redovisas de yttranden nämnden avgett avseende brott utom tjänsten.

3.3.2 Brott i tjänsten

PAN-793-76/10 (2011:1)

Assistent åtalad för olovligt förfogande

Åtalet: Assistenten hade i samband med tjänstgöring på hittegodsavdelningen mottagit 100 kronor, som utgjorde hittelön. Av dessa pengar hade assistenten tillägnat sig 50 kronor och utlämnat resterande som hittelön.

Nämnden: För att Polisen ska kunna åtnjuta allmänhetens förtroende krävs bl.a. att inlämnad hittelön hanteras på ett korrekt sätt. Den åtalade gärningen är sådan att den allvarligt skadar förtroendet för Polisen, varför det finns anledning att se allvarligt på assistentens handlande.

Med hänsyn till att det rör sig om ett ringa belopp och att assistenten har skött sina arbetsuppgifter utan anmärkning såväl före som efter den åtalade gärningen gör emellertid nämnden bedömningen, om än med viss tvekan, att det mesta talar för att assistenten inte kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom.

Nämndens ställningstagande är preliminärt. Det slutgiltiga ställningstagandet blir beroende av tingsrättens bedömning av brottets svårhetsgrad och de närmare omständigheterna som redovisas i domen.

En av nämndens ledamöter var skiljaktig och anförde följande. För att Polisen ska kunna åtnjuta allmänhetens förtroende krävs bl.a. att inlämnad hittelön hanteras på ett korrekt sätt. Den åtalade gärningen är sådan att den allvarligt skadar förtroendet för Polisen, varför det, trots det låga beloppet, finns anledning att se allvarligt på assistentens handlande. Jag bedömer att om assistenten döms enligt åtalet för olovligt förfogande talar det mesta för att han kommer att skiljas från anställningen. Mitt ställningstagande är preliminärt. Mitt slutgiltiga ställningstagande blir beroende av tingsrättens bedömning av brottets svårhetsgrad och de närmare omständigheterna som redovisas i domen.

PAN-793-95/10 (2011:1)

Polisassistenter åtalade för ofredande alternativt tjänstefel, egenmäktigt förfarande (grovt brott) alternativt tjänstefel och olaga tvång alternativt tjänstefel

Åtalet: Polisassistenterna hade ingripit mot en person med anledning av att denne med sin mobiltelefon fotograferat polismännens ingripande. De hade tagit tag i målsägandens kläder och tryckt upp honom mot en vägg, tagit ifrån målsäganden dennes mobiltelefon, datorväska, id-kort med flera handlingar samt genom hot om att angiva målsäganden för brott tvingat honom att radera de bilder han tagit på polismännen.

Nämnden: Nämnden finner att det agerande som enligt åtalet läggs de båda polisassistenterna till last är mycket klandervärt. Det gäller i synnerhet den del av åtalet som avser olaga tvång. Trots detta finner nämnden vid en samlad bedömning, om än med viss tvekan, att de inte kommer att skiljas från sina respektive anställningar i händelse av fällande dom.

PAN-793-96/10 (2011:1)

Assistenten åtalade för grovt bedrägeri alternativt grov trolöshet mot huvudman

Åtalet: Assistenterna hade felaktigt angett att de arbetat övertid och förmått arbetsgivaren att utbetala ersättning för detta. Alternativt påstods att assistenterna hade utfört arbetet i hemmet och erhållit övertidsersättning för detta trots att övertiden inte varit beordrad eller nödvändig samt att de underlåtit att informera arbetsgivaren om att arbetet utförts i hemmet. Gärningarna var att bedöma som grova eftersom de hade pågått under lång tid, skett systematiskt och sammantaget avsett betydande belopp.

Nämnden: Ett anställningsförhållande måste i både arbetsgivarens och arbetstagarens intresse grundas på ett ömsesidigt förtroende. Det är därför principiellt oförenligt med anställningsavtalet att arbetstagaren gör sig skyldig till ett mot arbetsgivaren riktat förmögenhetsbrott (AD 1990 nr 39). Det agerande som enligt åtalet läggs de båda assistenterna till last är mycket klandervärt och har på ett allvarligt sätt rubbat arbetsgivarens förtroende för dem. Om assistenterna fälls till ansvar för grovt bedrägeri, bedrägeri, grov trolöshet mot huvudman eller trolöshet mot huvudman kommer de därför att skiljas från sina respektive anställningar.

Två av nämndens ledamöter var skiljaktiga och anförde följande. Enligt vår bedömning har arbetsgivaren brustit i sitt arbetsledningsansvar i förhållande till de båda åtalade, bl.a. då det inte synes ha genomförts regelbundna utvecklingssamtal med dem. Vidare synes rutinerna varit otydliga. Assistenterna har enligt det alternativa gärningspåståendet utfört arbetet. Skulle de fällas i enlighet med det alternativa gärningspåståendet, trolöshet mot huvudman, anser vi därför att de inte bör skiljas från sina anställningar.

PAN-793-100/10 (2011:1)

Polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt förseelse mot trafikförordningen

Åtalet: Polisassistenten hade vid framförandet av en polisbil företagit en högersväng och därvid kört på en cyklist.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs polisassistenten till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för den åtalade gärningen.

PAN-793-101/10 (2011:1)

Polisinspektör åtalad för tjänstefel

Åtalet: Polisinspektören hade med en polisbil förföljt en motorcyklist och dels kört på denne, dels i strid med det vakthavande befälets order underlåtit att avbryta förföljandet.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs polisinspektören till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för det åtalade brottet.

PAN-793-102/10 (2011:1)

Inspektör åtalad för vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel

Åtalet: Inspektören hade i samband med ett ingripande förhindrat att en person lämnade platsen genom att trycka ner denne mot marken med sina fötter. Agerandet hade orsakat skador på personen.

Nämnden: Det brott som läggs inspektören till last har skett i samband med ett polisingripande som han genomförde. Nämnden vill därför påpeka att det är dess principiella uppfattning att en polis som i en situation av det slaget brukar våld och därvid något överskrider vad som kan anses försvarligt inte därigenom ska anses ha grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren.

Nämnden, som på det underlag som nu står till förfogande inte har kunnat bilda sig en klar uppfattning om vad som förekommit vid den händelse som avses med åtalet, gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för den åtalade gärningen.

PAN-793-104/10 (2011:1)

Polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik

Åtalet: Polisassistenten hade kört polisbil mot rött ljus i en korsning i alltför hög hastighet och därvid krockat med en annan personbil.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs polisassistenten till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för det åtalade brottet.

PAN-793-108/10 (2011:2)

Inspektör åtalad för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt framkallande av fara för annan

Åtalet: Inspektören hade uppsåtligen eller av oaktsamhet i polishuset innehaft och förvarat sprängmedel utan att ha rätt till det. Inspektören hade genom att hantera och förvara dessa explosiva varor av grov oaktsamhet utsatt annan för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Nämnden: Nämnden gör bedömningen att det handlande som enligt åtalet läggs inspektören till last är klandervärt och att han genom sitt agerande visat prov på bristande omdöme. Det inträffade framstår emellertid inte som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för något eller några av de åtalade gärningarna.

PAN-793-20/11 (2011:3)

Polisassistent åtalad för misshandel alternativt tjänstefel

Åtalet: Polisassistenten hade på sin fritid trätt i tjänst och ingripit mot en berusad person. Sedan polisassistenten fått kontroll över personen hade han tilldelat denne ett kraftigt knytnävsslag i ansiktet.

Nämnden: Nämnden finner anledning att påpeka att den har den principiella uppfattningen att en polis som i en ingripandesituation brukar våld och därvid något överskrider vad som kan anses försvarligt inte därigenom ska anses ha grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Med den reservation som

ligger i det anförda gör nämnden bedömningen att den gärning som läggs polisassistenten till last enligt gärningspåståendet framstår som så allvarlig att han, om han döms för misshandel av normalgraden, kommer att skiljas från sin anställning. Om polisassistenten döms för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-19/11 (2011:4)

Inspektör åtalad för tjänstefel

Åtalet: Inspektören hade underlåtit att meddela åklagaren att ett häktningsbeslut verkställts.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Inspektören har brutit i detta avseende. Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet.

PAN-793-22/11 (2011:4)

Inspektör åtalad för vårdslöshet i trafik

Åtalet: Inspektören hade under utryckningskörning krockat med ett annat fordon.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs inspektören till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet.

PAN-793-27/11 (2011:4)

Polisassistent åtalad för misshandel (ringa) alternativt tjänstefel

Åtalet: Polisassistenten hade i samband med ett ingripande tagit tag om målsägandens hals och tryckt till.

Nämnden: Nämnden finner anledning att påpeka att den har den principiella uppfattningen att en polis som i en ingripandesituation brukar våld och därvid

något överskrider vad som kan anses försvarligt inte därigenom ska anses ha grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Nämnden bedömer att den gärning som läggs polisassistenten till last enligt gärningspåståendet framstår som allvarlig men att han inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som är ringa eller för tjänstefel.

PAN-793-34/11 (2011:4)

Polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada

Åtalet: Polisassistenten hade under utryckningskörning krockat med ett annat fordon, vars passagerare skadades.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs polisassistenten till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för något av eller båda de åtalade brotten.

PAN-793-36/10 (2011:6)

Inspektör åtalad för sexuellt ofredande, stämpling till narkotikabrott alternativt tjänstefel samt försök till köp av sexuell tjänst, mutbrott alternativt tjänstefel

Åtalet: Inspektören hade försökt anstifta målsäganden att olovligen anskaffa och till honom överlåta narkotika, genom ord och handling ofredat målsäganden sexuellt, försökt skaffa sig tillfällig sexuell tjänst mot ersättning samt begärt otillbörlig belöning för sin tjänsteutövning.

Nämnden: Nämnden bedömer att inspektören kommer att skiljas från sin anställning med konstitutorial om han döms för något eller flera av de nu åtalade brotten.

(Inspektören hade tidigare avskedats från sin tillsvidareanställning och var avstängd från sin anställning med konstitutorial i avvaktan på lagakraftvunnen dom i brottmålet.)

PAN-793-37/11 (2011:6)

Polisassistent åtalad för olaga intrång, två fall av ofredande och olaga hot samt tjänstefel

Åtalet: Polisassistenten hade olovligen inträngt och kvarstannat i en lokal, fattat tag i två personer och kastat dessa till golvet/marken och hotat dessa samt uppvisat sin tjänstelegitimation och fällt olämpliga uttalanden.

Nämnden: Nämnden bedömer att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms helt i enlighet med åtalpunkterna två och tre, dvs. för två fall av ofredande och två fall av olaga hot. Om han endast döms för olaga intrång eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning. Detsamma gäller om han endast skulle dömas för delar av åtalpunkterna två och tre.

PAN-793-41/11 (2011:6)

Assistent åtalad för olovligt förfogande

Åtalet: Assistenten hade tagit emot pengar med skyldighet att redovisa dessa, men istället tillägnat sig pengarna.

Nämnden: Den åtalade gärningen är sådan att den allvarligt skadar förtroendet för Polisen. Det finns därför anledning att se allvarligt på receptionistens handlande. Nämndens ställningstagande huruvida receptionisten kommer att skiljas från sin anställning i händelse av fällande dom blir beroende av domstolens bedömning av brottets straffvärde. Om domstolen bedömer att brottets straffvärde ligger på fängelsenivå kommer receptionisten sannolikt att skiljas från anställningen.

Om brottets straffvärde understiger fängelsenivå kommer receptionisten sannolikt inte att skiljas från sin anställning. Därvid har nämnden beaktat att det rör sig om ett tämligen ringa belopp och att receptionisten har skött sina arbetsuppgifter utan anmärkning såväl före som efter den åtalade gärningen samt att gärningen synes utgöra en engångsföreteelse.

PAN-793-42/11 (2011:6)

*Kommissarie åtalad för vållande till annans död alternativt tjänstefel
Polisassistent åtalad för tjänstefel*

Åtalet: Kommissarien hade av oaktsamhet orsakat en i arresten intagen persons död. Polisassistenten hade inte väckt den i arresten intagne personen och efterfrågat eventuellt medicinintag.

Nämnden: Nämnden gör, på det underlag som står till förfogande, bedömningen att kommissarien inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för vållande till annans död eller tjänstefel.

Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet.

PAN-793-89/11 (2011:12)

Inspektör åtalad för misshandel

Åtalet: Inspektören hade i samband med ett ingripande dunkat en persons ansikte mot en bildörr, varvid personen åsamkades smärta och en käkskada.

Nämnden: Om inspektören döms för misshandel som inte är ringa talar det mesta för att han kommer att skiljas från sin anställning. Skulle han dömas för ringa misshandel kommer det inträffade inte att leda till några arbetsrättsliga konsekvenser för honom.

PAN-793-93/11 (2011:12)

Inspektör åtalad för framkallande av fara för annan

Åtalet: Inspektören hade av grov oaktsamhet utsatt föraren av en personbil för livsfara eller fara för grov kroppsskada genom att avlossa två skott med sitt tjänstevapen mot bilen.

Nämnden: Det är helt oacceptabelt att använda skjutvapen mot ett fordon på det sätt som inspektören gjort enligt gärningspåståendet. Det gäller även i en tumultartad situation som den som synes ha förelegat i detta fall. Nämnden –

som noterar att inspektören är åtalad för ett oaktsamhetsbrott – gör dock bedömningen att hon inte kommer att skiljas från sin anställning om hon skulle dömas i enlighet med åtalet.

3.3.3 Brott utom tjänsten

PAN-793-98/10 (2011:1)

Assistent åtalad för grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning

Åtalet: Assistenten hade uppsåtligen medelst vilseledande förmått företrädare för en bank att bevilja honom och en föregiven medsökande ett lån. Vilseledandet bestod i att han i låneansökan falskeligen tecknat medsökanden som lånetagare.

Nämnden: Nämnden anser att det agerande som enligt åtalet läggs assistenten till last är mycket klandervärt. Om han fälls till ansvar i huvudsak enligt åtalet kommer han att skiljas från sin anställning.

PAN-793-107/10 (2011:1)

Kommissarie åtalad för sexuellt ofredande

Åtalet: Kommissarien hade uppsåtligen berört målsäganden sexuellt genom att tilltvinga sig kyssar samt mot hennes vilja tafs på hennes kropp.

Nämnden: Det handlande som åklagaren i gärningspåståendet lagt kommissarien till last är mycket allvarligt. Nämnden gör bedömningen att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms helt enligt åtalet.

PAN-793-110/10 (2011:2)

Inspektör åtalad för vårdslöshet i trafik och obehörigt avvikande från trafikolycksplats

Åtalet: Inspektören hade på sin fritid kört personbil och därvid bytt körfält på ett sådant sätt att en annan fordonsförare tvingats väja och i samband med detta

förlorat kontrollen över sitt fordon. Efter denna olycka hade inspektören avlägsnat sig från olycksplatsen utan att först vidta erforderliga åtgärder.

Nämnden: Nämnden anser att det handlande som enligt åtalet läggs inspektören till last inte framstår som så allvarligt att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för något eller några av de åtalade gärningarna.

PAN-793-5/11 (2011:2)

Fordonstekniker åtalad för misshandel och överträdelse av besöksförbud

Åtalet: Fordonsteknikern hade misshandlat en person genom att slå personen med handen eller armbågen i ansiktet och därigenom tillfogat personen smärta och kroppsskada i form av ett blåmärke vid höger öga. Vidare hade fordonsteknikern brutit mot ett meddelat besöksförbud genom att dels besöka, dels skicka SMS till den person han förbjudits att besöka eller på annat sätt kontakta.

Nämnden: Om fordonsteknikern döms för misshandel av normalgraden talar det mesta för att han kommer att skiljas från sin anställning. Om han döms för misshandel som är ringa och/eller överträdelse av besöksförbud talar det mesta för att han inte kommer att skiljas från sin anställning. Nämnden har vid sistnämnda ställningstagande beaktat att fordonsteknikerns arbetsuppgifter inte innefattar myndighetsutövning vilket i enlighet med Arbetsdomstolens praxis medför att det kan finnas skäl att inte ställa samma höga krav på hans oförvitlighet som på polisanställda vars arbetsuppgifter innefattar myndighetsutövning (se AD 1992 nr 35 och AD 1994 nr 44). Nämndens slutgiltiga ställningstagande blir beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-4/11 (2011:3)

Inspektör åtalad för försök till köp av sexuell tjänst och olaga hot alternativt ofredande

Åtalet: Inspektören hade försökt skaffa sig tillfällig sexuell förbindelse på en nattklubb genom att erbjuda två där anställda kvinnor betalning för samlag och andra sexuella handlingar. Han hade även hotat en av kvinnorna genom att fälla

uttalanden som "gör du inte som jag säger så titta här", "Jag vet allt. Er chef [...] och klubben kommer att få ett helvete", varvid han visade en pistol.

Nämnden: Det handlande som läggs inspektören till last är enligt nämnden mycket klandervärt. Om han döms för olaga hot helt i enlighet med gärningsbeskrivningen kommer han att skiljas från sin anställning. Beträffande åtalet avseende försök till köp av sexuell tjänst anser nämnden att detta är ett brott av sådan art som om det begås av en polisanställd typiskt sett skadar förtroendet för Polisen. Nämnden finner dock att det mesta talar för att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för försök till köp av sexuell tjänst. Nämnden har i sin bedömning tagit hänsyn till brottets låga straffvärde, att det rör sig om ett försöksbrott samt att det förefaller vara en engångsföreteelse. Om han endast döms för ofredande kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-17/11 (2011:4)

Assistent åtalad för föregivande av allmän ställning och våld mot tjänsteman (ringa)

Åtalet: Assistenten hade visat sin tjänstelegitimation, sagt att hon var polis och i samband med detta sagt till bl.a. en ordningsvakt att flytta på sig. Därefter hade hon slagit med ett dvd-fodral på ordningsvaktens ben.

Nämnden: Assistentens handlande som det är beskrivet i gärningspåståendet framstår som mycket klandervärt. Gärningarna är dock enligt nämndens bedömning inte, vare sig var för sig eller sammantagna, så allvarliga att hon med anledning av det inträffade kommer att skiljas från sin anställning.

PAN-793-18/11 (2011:4)

Inspektör åtalad för misshandel och dataintrång

Åtalet: Inspektören hade misshandlat en kvinna han hade en relation med samt vid ett flertal tillfällen använt Polisens IT-system felaktigt.

Nämnden: Nämnden anser att det är oförenligt med de höga krav som måste ställas på innehavaren av en polistjänst att en polis gör sig skyldig till misshandel. Om inspektören döms för misshandel av normalgraden kommer

han därför att skiljas från sin anställning. Om han endast döms för misshandel som är ringa kommer han däremot inte att skiljas från sin anställning. Om han döms för dataintrång i huvudsak enligt åtalet kommer han att skiljas från sin anställning.

PAN-793-30/11 (2011:4)

Inspektör åtalad för försök till bedrägeri

Åtalet: Inspektören hade försökt att utfä felaktig försäkringsersättning.

Nämnden: För att en polis ska kunna fullgöra sina uppgifter på ett korrekt sätt är det av avgörande betydelse att han eller hon åtnjuter såväl allmänhetens som arbetsgivarens förtroende. Det brott som inspektören är åtalad för framstår som så allvarligt att hon kommer att skiljas från sin anställning om hon döms i enlighet med åtalet.

PAN-793-38/11 (2011:4)

Inspektör åtalad för dataintrång, ofredande, våldtäkt alternativt sexuellt tvång, misshandel och skadegörelse, ofredande, egenmäktigt förfarande, ofredande, sexuellt tvång alternativt sexuellt ofredande, ofredande och olaga tvång, ofredande samt olaga hot alternativt ofredande

Åtalet: Inspektören hade åtalats för ovanstående brott varav flertalet riktats mot en kvinna han hade haft en relation med.

Nämnden: Nämnden bedömer att inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för våldtäkt, sexuellt tvång, sexuellt ofredande, flera fall av fysiskt ofredande eller misshandel av normalgraden.

Om han döms för dataintrång, något enstaka fall av ofredande, skadegörelse, egenmäktigt förfarande, olaga tvång eller olaga hot talar det mesta för att han inte kommer att skiljas från sin anställning.

Skulle han dömas för flera av de brott som nämns i föregående stycke kan han komma att skiljas från sin anställning. Nämnden kommer därvid att göra en sammantagen bedömning av gärningarnas straffvärde och övriga omständigheter.

Nämndens ställningstagande är således preliminärt beträffande stycke tre och fyra. Det slutliga ställningstagandet blir beroende av vad som kommer fram vid huvudförhandlingen och som redovisas i domen.

PAN-793-39/11 (2011:5)

Polisassistent åtalad för våldtäkt

Åtalet: Polisassistenten hade åtalats för ett fall av våldtäkt.

Nämnden: Nämnden konstaterar att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet.

PAN-793-31/11 (2011:6)

Polisinspektör åtalad för förgripelse mot tjänsteman och misshandel

Åtalet: Polisinspektören hade försökt hindra polismän från att omhänderta en person samt misshandlat en annan person genom att utdela bl.a. ett knytnävsslag.

Nämnden: Nämnden bedömer att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel av normalgraden, men inte om han döms för ringa misshandel och/eller förgripelse mot tjänsteman.

PAN-793-43/11 (2011:6)

Polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri

Åtalet: Polisinspektören hade kört personbil trots att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft uppgått till 0,66 mg/l.

Nämnden: Av utredningen i ärendet vid nämnden framgår inte huruvida läkare har konstaterat att polisinspektören har ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Vidare framgår inte huruvida eventuell rehabilitering från detta missbruk inletts så att det med fog kan sägas att någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet inte föreligger. Om dessa faktorer föreligger ska, i

enlighet med Arbetsdomstolens praxis (AD 1992 nr 38 m. fl.), avskedande inte ske trots det allvarliga brottet. Först när dessa faktorer är klarlagda kan nämnden avgöra huruvida polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för det åtalade brottet.

PAN-793-44/11 (2011:7)

Polisassistent åtalad för grov kvinnofridskränkning, övergrepp i rättssak, våldtäkt, misshandel i två fall, bedrägeri och urkundsförfalskning i två fall, grovt bedrägeri, urkundsförfalskning, bedrägeri och dataintrång

Nämnden: Nämnden bedömer att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grov kvinnofridskränkning, övergrepp i rättssak, våldtäkt, misshandel av normalgraden, bedrägeri och urkundsförfalskning, grovt bedrägeri, urkundsförfalskning eller bedrägeri.

Om han döms för ringa misshandel och/eller dataintrång talar det mesta för att han inte kommer att skiljas från sin anställning.

PAN-793-46/11 (2011:8)

Inspektör åtalad för olovligt förfogande och brott mot upphovsrättslagen

Åtalet: Inspektören hade underlåtit att återlämna en till honom utlånad dator. Inspektören hade gemensamt och i samråd med en annan person uppsåtligt eller av grov oaktsamhet framställt ett trettiotal bilder och gjort dessa tillgängliga för allmänheten på olika sätt trots att rätten till bilderna innehades av en annan person.

Nämnden: Om inspektören döms enligt åtalet för olovligt förfogande och tingsrätten gör bedömningen att brottets straffvärde ligger på fängelsenivå kommer han sannolikt att skiljas från sin anställning. Om han döms för olovligt förfogande där straffvärdet understiger fängelsenivå och/eller brott mot upphovsrättslagen kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-46/11 (2011:8)

Inspektör åtalad för brott mot upphovsrättslagen

Åtalet: Inspektören hade gemensamt och i samråd med en annan person uppsåtligen eller av grov oaktsamhet framställt ett trettiotal bilder och gjort dessa tillgängliga för allmänheten på olika sätt trots att rätten till bilderna innehades av en annan person.

Nämnden: Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för brott mot upphovsrättslagen.

PAN-793-58/11 (2011:8)

Kommissarie åtalad för bestickning (grovt brott) alternativt medhjälp till mutbrott (grovt brott).

Nämnden: Nämnden ser allvarligt på det handlande som enligt åtalet läggs kommissarien till last. Nämnden gör bedömningen att han kommer att skiljas från anställningen om han döms för bestickning (grovt brott) eller medhjälp till mutbrott (grovt brott). Även om brottet skulle bedömas vara av normalgraden talar det mesta för att kommissarien kommer att skiljas från sin anställningen om han fälls för något av de åtalade brotten.

PAN-793-59/11 (2011:9)

Polisinspektör åtalad för olaga tvång

Åtalet: Inspektören hade gemensamt och i samråd med en annan person med våld tvingat målsäganden att be om förlåtelse och att knäfalla för dem. Våldet orsakade målsäganden smärta i ansiktet och armen samt en sprucken läpp.

Nämnden: Nämnden ser mycket allvarligt på det handlande som enligt åtalet läggs inspektören till last, inte minst som det har riktats mot en ung person.

Enligt uppgifter i förundersökningen ska upprinnelsen till det inträffade bl.a. ha varit att målsäganden utdelade ett knytnävsslag som träffade inspektörens och dennes hustrus son i huvudet. Huruvida det kan ha förelegat en nödvärnssituation går inte att avgöra utifrån befintligt material.

Utifrån det underlag som nämnden sålunda tagit del av gör nämnden bedömningen att inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet och straffvärdet för brottet bedöms ligga på fängelsenivå. I annat fall kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Nämndens yttrande är preliminärt. Nämndens slutliga ställningstagande blir beroende av vad som redovisas i tingsrättens dom och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-72/11 (2011:9)

Radiooperatör åtalad för misshandel alternativt ofredande

Åtalet: Radiooperatören hade tagit tag i en persons kläder och försökt slita denne ur en bil, tryckt personen bakåt i sätet samt utdelat ett slag i ansiktet och en spark på ena benet.

Nämnden: Nämnden bedömer att radiooperatören, som i sin anställning har myndighetsutövande uppgifter, kommer att skiljas från sin anställning om han fälls till ansvar för misshandel av normalgraden. Skulle han dömas endast för misshandel som är ringa eller ofredande, kommer han inte att skiljas från anställningen.

PAN-793-74/11 (2011:11)

Polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri

Åtalet: Polisinspektören hade kört personbil trots att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft uppgick till 0,79 mg/l.

Nämnden: Av utredningen i ärendet framgår att polisinspektören har diagnostiserats med ett alkoholberoende som är sjukdomsklassificerat. Han genomgår nu rehabiliterande åtgärder och prognosen bedöms som god.

Mot den bakgrunden och med beaktande av Arbetsdomstolens praxis på området gör nämnden bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid en fällande dom under förutsättning att han fullföljer rehabiliteringen och prognosen även framgent bedöms som god.

PAN-793-40/11 (2011:11)

Polisinspektör åtalad för våldtäkt, köp av sexuell handling av barn, försök till köp av sexuell tjänst, köp av sexuell tjänst, narkotikabrott och vapenbrott

Nämnden: Nämnden gör bedömningen att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för något av de åtalade brotten.

Skulle han dömas endast för vapenbrott och gärningen bedöms ha begåtts av oaktsamhet eller om brottet bedöms som ringa kommer han emellertid inte att skiljas från sin anställning.

Beträffande åtalet avseende köp av sexuell tjänst och försök till köp av sexuell tjänst har nämnden beaktat följande vid sin bedömning.

Köp av sexuell tjänst eller försök därtill är ett brott av sådan art som om det begås av en polisanställd typiskt sett skadar förtroendet för Polisen, oaktat det relativt låga straffvärdet. I enlighet med Arbetsdomstolens praxis bör ett sådant brott kunna läggas till grund för avsked om inte brottet framstår som i verklig mening en engångshändelse förorsakad av ett tillfälligt svaghets- eller sjukdomstillstånd eller som ursäktligt av annat skäl (se AD 1989 nr 52 och 2007 nr 63). Skulle inspektören dömas bara för något av dessa båda brott och omständigheterna kring brottet således befinns styrka är det nämndens bedömning att gärningen, trots att det i så fall rör sig om ett enskilt brott, inte kan betraktas som en sådan typisk engångsföreteelse.

PAN-793-75/11 (2011:12)

Polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri

Åtalet: Polisinspektören hade kört personbil trots att alkoholkoncentrationen i hans blod uppgick till 1,39 promille.

Nämnden: Det mesta talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning, om han döms enligt gärningsbeskrivningen. Detta gäller dock inte såvida det kan visas att han vid gärningstillfället haft ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som han påbörjat är

framgångsrika samt att det saknas påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

PAN-793-83/11 (2011:12)

Inspektör åtalad för dataintrång

Åtalet: Inspektören hade använt Polisens IT-system för att inhämta information rörande minst 902 anmälningar trots att detta inte varit nödvändigt för att genomföra viss tjänsteuppgift. Tre av dessa tillfällen avsåg uppgifter som hade anknytning till en annan polis.

Nämnden: Nämnden konstaterar att det agerande som enligt åtalet läggs inspektören till last framstår som ytterst klandervärt eftersom hon olovligen har berett sig tillträde till uppgifter under lång tid och vid ett mycket stort antal tillfällen. Om hon skulle dömas helt enligt gärningsbeskrivningen talar det mesta för att hon kommer att skiljas från sin anställning.

Om inspektören däremot skulle dömas endast för ett begränsat antal dataintrång, exempelvis för de tre tillfällen som enligt åtalet har anknytning till en kollega, kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-85/11 (2011:12)

Inspektör åtalad för skattebrott

Åtalet: Inspektören hade lämnat felaktiga uppgifter i sin inkomstdeklaration genom att inte redovisa försäljningen av en bostadsrätt samt genom att inte återföra uppskov från en tidigare fastighetsförsäljning.

Nämnden: Nämnden menar att det agerande som enligt åtalet läggs inspektören till last framstår som mycket klandervärt. Trots detta finner nämnden vid en samlad bedömning att han, med beaktande av Arbetsdomstolens praxis (AD 1993 nr 53, AD 1994 nr 37, m.fl.), inte kommer att skiljas från sin anställning i händelse av fällande dom.

PAN-793-86/11 (2011:13)

Inspektör åtalad för stöld

Åtalet: Inspektören hade tagit ägg och kontanter till ett sammanlagt värde av 170 kr från en gårdsförsäljning med självbetjäning.

Nämnden: Nämnden, som anmärker att inspektören tidigare godkänt strafföreläggande avseende två snatterier, gör bedömningen att han kommer att skiljas från anställningen om han döms enligt åtalet.

Mot bakgrund av vad han tidigare låtit komma sig till last talar det mesta för att inspektören kommer att skiljas från anställningen även för det fall att rätten skulle bedöma den nu aktuella gärningen som snatteri.

PAN-793-87/11 (2011:13)

Inspektör åtalad för dataintrång

Åtalet: Inspektören hade använt polisens IT-system vid tre tillfällen för att se om han själv förekom i misstankeregistret.

Nämnden: Det är mycket allvarligt om en anställd gör sig skyldig till dataintrång. I detta fall kan dock konstateras att det rör sig om endast tre dataslagningar under en tvådagarsperiod. Den åtalade gärningen är därför inte av ett sådant allvarligt slag att inspektören kommer att skiljas från sin anställning i händelse av en fällande dom.

PAN-793-94/11 (2011:14)

Inspektör åtalad för narkotikabrott

Åtalet: Inspektören hade använt kokain under en kväll.

Nämnden: Om inspektören döms för narkotikabrott talar det mesta för att han kommer att skiljas från sin anställning. Han kommer dock inte att skiljas från anställningen vid en fällande dom för ringa narkotikabrott.

Inspektör åtalad för dataintrång

Åtalet: Inspektören hade under några månaders tid gjort 37 dataslagningar på sig själv i belastnings- och misstankeregistret samt anmälningssystemet RAR.

Nämnden: Det agerande som enligt åtalet läggs inspektören till last framstår som mycket klandervärt eftersom han olovligen har berett sig tillträde till uppgifter under lång tid och vid ett betydande antal tillfällen. I princip har inspektören emellertid haft rätt att för privat bruk ta del av ifrågavarande uppgifter ur belastnings- och misstankeregistret, ifall han vid Rikspolisstyrelsen hade begärt detta. Det kan inte uteslutas att han även haft rätt till insyn såvitt avser ifrågavarande uppgifter ur RAR.

Mot denna bakgrund finner nämnden att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning i händelse av en fällande dom.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse

3.4.1 Inledning

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för *tjänsteförseelse*. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Enligt 17 § LOA får disciplinpåföljd meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd ålagts och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för åläggande av sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-97/10 (2011:1)

Polisinspektör hade förvarat sitt tjänstevapen i ett låst klädskap på sitt tjänsterum.

Nämnden: Enligt 5 § förordningen (1996:31) om statliga myndigheters skjutvapen m.m. ska en myndighet hantera skjutvapen på ett sätt som är betryggande från säkerhetssynpunkt. Enligt 11 § samma förordning ska skjutvapen förvaras på ett sätt så att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt skjutvapnet eller att det på annat sätt går förlorat. I bl.a. 4 kap. 3-5 §§ Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens och andra statliga myndigheters förvaring och transport av skjutvapen och ammunition, RPSFS 2005:9, FAP 943-1, finns bestämmelser om förvaring av tjänstevapen. Genom att polisinspektören förvarat sitt tjänstevapen i ett låst klädskap i sitt tjänsterum har han förvarat det i strid med dessa bestämmelser.

Han har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-103/10 (2011:1)

Polisassistent hade glömt sitt vapen i polishusets omklädningsrum.

Nämnden: Enligt 5 § förordningen (1996:31) om statliga myndigheters skjutvapen m.m. ska en myndighet hantera skjutvapen på ett sätt som är betryggande från säkerhetssynpunkt. Enligt 11 § samma förordning ska skjutvapen förvaras på ett sätt så att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt skjutvapnet eller att det på annat sätt går förlorat. I bl.a. 4 kap. 3-5 §§ Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens och andra statliga myndigheters förvaring och transport av skjutvapen och ammunition, RPSFS 2005:9, FAP 943-1, finns bestämmelser om förvaring av tjänstevapen.

Utredningen i ärendet visar att polisassistenten, i anslutning till att hans arbetspass slutade har glömt sitt tjänstevapen nedanför sitt klädskap i polishusets omklädningsrum. Vapnet hittades påföljande dag. Han har därmed

av oaksamhet brutit mot gällande föreskrifter och åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-109/10 (2011:1)

Inspektör hade haft en "docka" iklädd polisoverall och reflexväst utanför sin bostad.

Nämnden: Utredningen i ärendet visar att inspektören, under en period om två till tre veckor på eller vid sin garageinfart har haft en "docka" iklädd en polisoverall med emblem och gradbeteckningar och utanpå denna en gul reflexväst med texten "POLIS".

Nämnden konstaterar att händelserna har inträffat på inspektörens fritid. De har emellertid en sådan anknytning till hans arbete som polis att nämnden anser sig oförhindrad att pröva hans handlande i disciplinär ordning.

Genom att förfara på ovan angivet sätt har inspektören handlat i strid mot bestämmelserna i 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) som anger att en polis ska uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. Inspektören har därigenom åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-8/11 (2011:2)

Polisassistent hade glömt sitt tjänstevapen på en toalett i polishusets ordningsavdelning.

Nämnden: Enligt 5 § förordningen (1996:31) om statliga myndigheters skjutvapen m.m. ska en myndighet hantera skjutvapen på ett sätt som är betryggande från säkerhetssynpunkt. Enligt 11 § samma förordning ska skjutvapen förvaras på ett sätt så att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt skjutvapnet eller att det på annat sätt går förlorat. Av 15 § 2 st. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2, följer att skjutvapnet ska handhas på ett sådant sätt att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt det eller att det på något

annat sätt går förlorat. Skjutvapen ska, när de inte står under ständig uppsikt, förvaras i enlighet med Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens och andra statliga myndigheters förvaring och transport av skjutvapen och ammunition, RPSFS 2005:9, FAP 943-1.

Polisassistenten har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-1/11 (2011:3)

Inspektör hade inlämnat sitt tjänstevapen för besiktning med en kula i patronläget.

Nämnden: Enligt 15 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2, ska ett skjutvapen hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Av 16 § samma föreskrifter följer vidare att när ett skjutvapen bärs får det inte vara laddat (patron får inte vara införd i patronläget).

Nämnden anser att inspektören genom att lämna sitt tjänstevapen till vapenredogöraren för besiktning trots att vapnet hade en kula i patronläget har åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-2/11 (2011:3)

Inspektör hade utan giltigt skäl uteblivit från uppföljningssamtal och arbetsrättsligt samtal.

Nämnden: Anställningsavtalet innebär bl.a. en rätt för arbetsgivaren att leda arbetet och en skyldighet för den anställde att inom ramen för sitt anställningsavtal fullgöra de arbetsuppgifter som arbetsgivaren anvisar. Nämnden anser att det får anses ligga inom ramen för inspektörens arbetsskyldighet att delta i de uppföljningssamtal som han har kallats till samt medverka till att det arbetsrättsliga samtalet kunnat komma till stånd.

Inspektören har således genom sitt agerande inte fullgjort sin arbetsskyldighet och därigenom åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden finner anledning att påtala att upprepad misskötsamhet där arbetstagaren vägrar rätta sig efter arbetsgivarens anvisningar trots tillsägelser eller varningar samt vägran att följa arbetsgivarens anvisningar och vidta rättelse kan utgöra saklig grund för uppsägning eller medföra att arbetstagaren anses ha grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren och därför utgöra grund för avskedande (prop. 1973:129 s. 124 samt praxis, se exempelvis AD 2003 nr 50).

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-3/11 (2011:3)

Polisassistent hade inte dokumenterat ett omhändertagande.

Nämnden: Enligt 27 § polislagen (1984:387) ska protokoll föras över ingripande som innebär att någon omhändertas. Av 28 § framgår att protokoll ska föras över ingripanden som innebär användning av fängsel. Den som har fattat beslutet är ansvarig för att protokoll upprättas.

Av polismyndighetens tjänstföreskrifter framgår att polispersonal som tjänstgör i yttre tjänst eller påbörjar uppdrag i tjänstebil ska underrätta LKC.

Polisassistenten har fattat beslut om ingripandet och var även förman i patrullen. Han var således ansvarig för att protokoll över ingripandet upprättades. Han var vidare ansvarig för att protokoll över användningen av handfängsel upprättades samt att LKC underrättades.

Nämnden anser att polisassistenten genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

(Se även under avsnitt 3.4.3)

PAN-793-9/11 (2011:3)

Polisassistent hade glömt sitt tjänstevapen på en toalett i polishuset.

Nämnden: (Se motiveringen i ovan nämnda ärende PAN-793-8/11)
Polisassistenten har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-10/11 (2011:3)

Polisassistent hade inte tagit upp en anmälan om misshandel.

Nämnden: Polisassistenten har uppgivit att han var medveten om sin skyldighet att ta upp en anmälan om brott men att han avstod från detta eftersom han trodde att målsäganden annars skulle "backa ur". Vid tillfället fotograferade han målsägandens skador och överlämnade kamerans minneskort till denne för att hon senare skulle göra en anmälan.

När en polis får kännedom om ett brott som hör under allmänt åtal ska han eller hon enligt 9 § polislagen (1984:387) lämna rapport om det till sin närmaste förman så snart det kan ske.

Nämnden bedömer att de skäl polisassistenten anfört för att underlåta att ta upp anmälan inte är sådana att de fritar honom från sin rapporteringsplikt som följer av 9 §. Han har därmed åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-16/11 (2011:4)

Polisassistent hade glömt bort att frige en tidigare anhållen person.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Polisassistenten har brustit i detta avseende och har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

(Se även under avsnitt 3.4.3)

PAN-793-25/11 (2011:4)

Kommissarie hade avlossat ett vådaskott med sitt tjänstevapen.

Nämnden: Enligt 15 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2, ska ett skjutvapen hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Genom att avlossa ett vådaskott har kommissarien åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Nämnden ålade kommissarien disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-23/11 (2011:6)

Stämningsman hade ändrat datum för delgivning.

Nämnden: Personalansvarsnämnden anser att det är oacceptabelt att ändra i originalhandlingar så att dessa ger sken av annat än vad som faktiskt är fallet.

Vad gäller de förklaringar som stämningsmannen anfört konstaterar nämnden att Arbetsdomstolen anser att en befattningshavare med myndighetsutövande arbetsuppgifter har ett eget ansvar för att hålla sig informerad om de regler som gäller (AD 2006 nr 69). Agerandet kan således inte ursäktas av att han, som han anser, har fått bristfällig utbildning, information och introduktion. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Nämnden ålade stämningsmannen disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-28/11 (2011:6)

Kriminalkommissarie hade förlorat ett beslagtaget föremål och inte dokumenterat beslaget i protokoll.

Nämnden: Enligt 27 kap. 10 och 13 §§ rättegångsbalken ska beslagtaget gods vårdas väl och förtecknas i ett protokoll. Rikspolisstyrelsen har även meddelat föreskrifter på området, RPSFS 2009:12, FAP 102-2.

Nämnden bedömer att kommissarien genom att förfara på sådant sätt att den beslagtagna telefonen som han hade i sin vård förkommit, och dessutom inte förtecknats i protokoll, har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Nämnden anser att han genom att själv anmäla att det beslagtagna föremålet förkommit uppträtt på ett föredömligt sätt. Trots detta bedömer nämnden att felet inte kan anses vara ringa varför han ska meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden ålade kriminalkommissarien disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-29/11 (2011:6)

Sektionschef hade använt tjänstetitel och polisens brevpapper i ett privat ärende.

Nämnden: Sektionschefens agerande, även om det inte ägt rum i tjänsten, bedöms ha en sådan anknytning till dennes anställning vid Polisen att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är en självklarhet att handlingar i privata ärenden inte på något sätt får gesken av att härstamma från Polisen på det sätt som här är fallet. Genom att använda Rikspolisstyrelsens brevpapper och underteckna skrivelserna på sätt som skett har det funnits risk för att mottagaren skulle kunnat påverkas att ge sektionschefen en förmånligare behandling än vad annars vore fallet.

Nämnden ålade sektionschefen disciplinpåföljd i form av en varning

PAN-793-21/11 (2011:8)

Civilanställd hade i en privat tvist skickat ett flertal e-postmeddelanden från sin polisiära e-postadress samt åberopat sin tjänst vid Rikspolisstyrelsen.

Nämnden: Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om användning av IT-system inom Polisen (FAP 170-1) framgår att system för elektronisk post i mindre omfattning får användas även när det inte är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift under förutsättning att användningen inte stör Polisens verksamhet och att den sker i ett godtagbart syfte, dvs. är acceptabel från etiska utgångspunkter och inte är ägnad att skada Polisens anseende. Det är inte godtagbart att använda Polisens IT-system för privata ändamål på ett sätt som kan vara sedlighetssårande, oetiskt eller på annat sätt opassande. Det är av största vikt att handlingar som ger uttryck av att vara upprättade av en myndighet verkligen är det. Detta får särskilt anses gälla avseende Polisen.

Nämnden anser att det är en självklarhet att handlingar i ett ärende av den aktuella karaktären inte på något sätt får ge sken av att härstamma från Polisen på det sätt som här är fallet.

Nämnden ålade den civilanställda disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-45/11 (2011:8)

Kommissarie hade felaktigt givit klartecken att gripa två personer i stället för en person, vilket varit riktigt.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Kommissarien har brustit i detta avseende. Genom sitt agerande har han av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade kommissarien disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-57/11 (2011:8)

Polisassistent hade glömt sitt tjänstevapen på en toalett i polishuset.

Nämnden: (Se motiveringen i PAN-793-8/11)

Polisassistenten har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med hänsyn till att vapnet med tillhörande ammunition glömts i polishuset, inom skalskyddet dit inte allmänheten har fritt tillträde, är strängare påföljd än varning inte påkallad.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-51/11 (2011:9)

Polisinspektör hade dröjt med att upprätta anmälan avseende snatteri samt underlåtit att upprätta anmälan avseende narkotikabrott.

Utredningen: Inspektören upprättade anmälan avseende ett snatteri den 20 november 2010 först den 24 november 2010 trots att han tjänstgjorde den 20-21 samt den 23-24 november. Han underlät att upprätta anmälan avseende misstänkt narkotikabrott (eget bruk och innehav) trots att två väktare påpekat för honom att personen i fråga var tydligt påverkad av narkotika och att de hade sett denne svälja bollar av plastfolie som de misstänkte innehöll narkotika.

Nämnden: När en polis får kännedom om ett brott som hör under allmänt åtal ska han eller hon enligt 9 § polislagen (1984:387) som huvudregel lämna rapport om det till sin närmaste förman så snart det kan ske. Detta sker vanligtvis, såsom var fallet med det aktuella snatteriet, genom att anmälan registreras i RAR-systemet.

Nämnden bedömer att inspektören genom att dröja med att registrera anmälan om snatteri i RAR-systemet på sätt som skett åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Han har därigenom gjort sig skyldig till tjänsteförseelse som inte kan anses ringa.

Beträffande de misstänkta narkotikabrotten, dvs. att väktare påtalade för inspektören att de upplevde att den för snatteri misstänkte personen var tydligt påverkad av narkotika samt att personen hade svält bollar av plastfolie som de misstänkte innehöll narkotika gör nämnden följande bedömning.

I ärendet är upplyst att inspektören inte har befogenhet som förundersökningsledare.

Det ankommer inte på en anmälningsupptagare att bedöma huruvida den påstådda gärningen är brottslig eller inte. Det ankommer istället på förundersökningsledaren att göra en sådan bedömning i samband med att beslut fattas om huruvida förundersökning ska inledas eller inte (se bl.a. JO beslut 2006-05-17, dnr 3244-2004). Den polis som upptar anmälan bör också i princip godta de påståenden om brottsrubricering som anmälaren anger (se JO 1989/90 s. 64 f.).

Av det anförda följer att inspektören i enlighet med 9 § polislagen borde ha upprättat anmälan även avseende misstänkt narkotikabrott. Genom att underlåta detta har han även i det avseendet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-55/11 (2011:9)

Kommissarie hade gjort husrannsakan utan erforderligt beslut av åklagare.

Utredningen: Kommissarien och hans kollega fick den aktuella dagen bl.a. i uppgift att gripa den misstänkte personen samt utföra personell och reell husrannsakan i dennes bostad. De hade erhållit en tämligen omfattande dokumentation i ärendet som bl.a. innehöll beslut om nämnda husrannsakan. När de kom till den aktuella adressen kunde de konstatera att den misstänkte inte var hemma. Vid telefonkontakt med den misstänkte fick de veta att denne befann sig på sitt kontor på en annan adress. De åkte dit och kunde gripa den misstänkte. Vid samma tillfälle genomfördes en husrannsakan på kontoret.

Kommissarien trodde att det fanns ett beslut i den dokumentation de hade fått och som han tidigare hade gått igenom. Han kontrollerade emellertid inte saken innan de genomförde husrannsakan, vilket det i och för sig fanns tid till.

Nämnden: Husrannsakan är en åtgärd som innebär ett betydande mått av intrång i den enskildes integritet. Sådana ärenden måste därför handläggas med största möjliga noggrannhet. Kommissarien borde ha förvissat sig om att det fanns ett beslut om husrannsakan avseende den aktuella kontorslokalen. Genom sitt förfarande har han åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden konstaterar att det i och för sig synes ha förelegat rättsliga förutsättningar för ett beslut om husrannsakan och att kommissarien omedelbart anmälde det inträffade. Trots detta bedömer nämnden att felet inte kan anses vara ringa, varför han ska meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Strängare påföljd än varning är inte påkallad.

Nämnden ålade kommissarien disciplinpåföljd i form av en varning.

(Se även under avsnitt 3.4.3)

PAN-793-61/11 (2011:9)

Polisassistent hade av avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten hade av misstag avlossat ett skott i den s.k. kulfångarlådan i vapenrummet. Vidare förelåg felaktigheter i hennes hantering av vapnet som föregick avlossandet av skottet.

Nämnden: Enligt 15 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m. (RPSFS 2001:1, FAP 104-2) ska ett skjutvapen hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Enligt 16 § första stycket samma föreskrifter får ett skjutvapen inte vara laddat när det bärs, dvs. patron får inte vara införd i patronläget, och hanen får inte vara spänd. Av andra stycket följer att när förhållandena kräver höjd beredskap får ett skjutvapen bäras i handen, laddas och osäkras. När förhållandena inte längre kräver höjd beredskap ska vapnet enligt sista stycket hölstras eller säkras och så snart situationen medger det i övrigt ordnas för bärande enligt vad som sägs i första stycket, dvs. bl.a. inte vara laddat.

Av utredningen i ärendet framgår att polisassistenten glömde att göra patron ur när förhållandena efter ingripandet inte längre krävde förhöjd beredskap och situationen var sådan att hon borde ha gjort det, dvs. när hon kom ut från lägenheten. Inte heller när hon skulle låsa in vapnet kontrollerade hon att det var oladdat, vilket fick till följd att vapnet lades i vapensåpet med en patron i patronläget. Vid efterföljande vapenhantering avlossade polisassistenten av misstag ett skott i samband med att hon skulle göra patron ur.

Vad gäller händelsen i vapenrummet konstaterar nämnden att polisassistenten riktade vapnet mot en för ändamålet avsedd kulfångarlåda. Genom att använda denna minimerade hon risken för skada. Den delen är därför att bedöma som ringa tjänsteförseelse.

Däremot anser nämnden att polisassistenten genom att underlåta att göra patron ur efter insatsen i lägenheten och då hon inte kontrollerade att vapnet var oladdat innan hon lade in det i vapenslåpet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses vara ringa.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-62/11 (2011:9)

Polisassistent hade avlossat ett vådaskott.

Utredningen: I samband med en funktionskontroll i vapenrummet på en polisstationen avfyrade polisassistenten oavsiktligt ett skott med sitt tjänstevapen. Vidare hade förelåg felaktigheter i hans hantering av vapnet som föregick avlossandet av skottet.

Nämnden: (Se motiveringen i PAN-793-61/11)

Av utredningen i ärendet framgår att polisassistenten glömde att göra patron ur när förhållandena efter ingripandet inte längre krävde förhöjd beredskap och situationen var sådan att han borde ha gjort det. Inte heller när han skulle låsa in vapnet kontrollerade han att det var oladdat, vilket fick till följd att vapnet lades i vapenslåpet med en patron i patronlåpet. Vid efterföljande vapenhantering avlossade han ett vådaskott på grund av att han trodde vapnet var oladdat. Vidare riktade han vapnet mot vapenslåpet i stället för mot den för ändamålet avsedda kulfångarlådan som fanns i vapenrummet.

Genom att hantera sitt tjänstevapen på angivet sätt har polisassistenten åsidosatt sina åligganden i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-63/11 (2011:11)

Polisinspektör hade gjort sken av att i strid med gällande bestämmelser undersöka en mobiltelefon inför en för brott misstänkt person.

Utredningen: Polismyndigheten anförde inför nämnden att polisinspektören i samband med en kroppsbesiktning av en för brott misstänkt person hade undersökt dennes mobiltelefon i strid med gällande bestämmelser.

Nämnden: Eftersom det i ärendet är upplyst att åklagaren vid den straffrättsliga prövningen bedömde att bevisningen var otillräckligt för att styrka att inspektören hade gjort sig skyldig till tjänstefel anser sig nämnden förhindrad att pröva ärendet i den delen. Nämnden är emellertid oförhindrad att pröva inspektörens agerande utifrån de uppgifter han själv har lämnat.

Mobiltelefonen var inte tagen i beslag varför rättsliga förutsättningar för att undersöka densamma inte förelåg. Inspektören har själv uppgivit att han låtsades att undersöka mobiltelefonen inför den misstänkte personen. Han gjorde således sken av att begå en brottslig handling inför denne. Förutsättningar att använda någon typ av provokativa åtgärder har inte förelegat.

Enligt 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) ska anställda inom Polisen i arbetet uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. Genom att göra sken av att begå en brottslig handling inför en för brott misstänkt person har inspektören brutit mot dessa bestämmelser.

Han har härigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

Två av nämndens ledamöter var skiljaktiga och anförde: Vi instämmer i majoritetens bedömning att inspektörens agerande inte är korrekt. Vi anser emellertid att felet får anses vara ringa och att någon påföljd därför inte ska meddelas.

PAN-793-73/11 (2011:11)

Polisinspektör hade glömt tjänstevapnet i en tjänstebil.

Utredningen: Polisinspektören glömde efter avslutat arbetspass sitt tjänstevapen i en civil tjänstebil som parkerats i polishusets garage. Bilen lämnades sedan in för rekonditionering på en privat bilvårdsanläggning vars personal upptäckte vapnet som låg under förarsätet. I vapnet satt magasin med patroner.

Nämnden: All hantering av skjutvapen måste ske med beaktande av de risker som ett vapen i orätta händer kan medföra. Det åligger en polis att hantera sitt vapen på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer (se Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2). Genom att glömma vapnet i bilen har inspektören brustit i omsorg och varsamhet och därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Bilen inspektören glömde vapnet i stod parkerad i polishusets garage dit allmänheten inte har tillträde men lämnades sedan in på en privat bilvårdsanläggning varigenom vapnet kom i orätta händer. Den senare delen av händelseförloppet är något som han enligt nämndens bedömning inte har kunnat råda över och inte heller bort förutse, varför påföljden ska stanna vid en varning.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-77/11 (2011:12)

Inspektör hade brustit i sitt bevakningsuppdrag.

Utredningen: Inspektören lämnade en utvisningsdömd förvarstagen man utan uppsikt på ett sådant sätt att denne kunde avvika.

Nämnden: Det ligger i sakens natur att en polis som har till uppgift att ledsaga en frihetsberövad person också ansvarar för att en tillfredsställande bevakning av denne äger rum. Därför har inspektören, genom att i det aktuella fallet lämna personen helt utan bevakning, av i vart fall oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-81/11 (2011:12)

Inspektör hade underlåtit att ombesörja att en frigiven person släpptes.

Utredningen: Inspektören dröjde ungefär två timmar med att verkställa frisläppandet av en person som hade varit anhållen.

Nämnden: Enligt 2 kap. 8 § regeringsformen är varje medborgare gentemot det allmänna skyddad mot frihetsberövande. En motsvarande regel finns i Europakonventionens artikel 5. Den närmare innebörden av dessa båda bestämmelser är att varje frihetsberövande kräver uttryckligt lagstöd. Av denna anledning måste ärenden som avser frihetsberövade personer handläggas med särskilt stor noggrannhet. Det får helt enkelt inte förekomma att rätten till frihet inskränks med mindre än att detta är lagligen grundat.

Genom att dröja ungefär två timmar med att verkställa en frigivning finner nämnden att inspektören, av i vart fall oaktsamhet, har åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Dröjsmålet bottnade huvudsakligen i att inspektören tog reda på vilka föremål som den anhållne gjorde anspråk på. Rent faktiskt har hans åtgärder därmed syftat till att bland annat undvika en rättsförlust för den frihetsberövade personen. Trots denna omständighet och det faktum att inspektören vid den aktuella tidpunkten hade begränsade erfarenheter av utredningsarbete kan förseelsen inte betraktas som ringa.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-60/11 (2011:13)

Kommissarie hade på fritiden åberopat sin anställning vid Polisen.

Utredningen: När ordningsvakter avvisade kommissarien från en dansrestaurang visade han upp en legitimationshandling från Polisen.

Nämnden: Enligt nämndens uppfattning är det i en situation som den förevarande mycket olämpligt att visa upp en tjänstehandling och därigenom åberopa att man är polis. Ett sådant agerande måste anses strida mot de förpliktelser som följer av anställningen. Detta gäller även vid fall där man inte

försöker att få en förmån, eftersom det ändå riskerar att uppfattas på ett sådant vis.

Genom att förfara på det ovan angivna sättet har kommissarien, av i vart fall oaksamhet, åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade kommissarien disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-82/11 (2011:13)

Polisassistent hade glömt att låsa sitt vapenfack.

Utredningen: När polisassistenten avslutade ett arbetspass stod hans vapenfack öppet och saknade tjänsteammunition.

Nämnden: Utredningen i ärendet visar att den enda rimliga förklaringen till att polisassistentens vapenfack lämnades öppet är att han inte försäkrade sig om att luckan var stängd när han låste denna. Eftersom det ligger i sakens natur att ett vapenfack som innehåller ammunition måste låsas ordentligt får polisassistenten därigenom, av oaksamhet, anses ha åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-12/11 (2011:2)

Inspektör, tillika vapeninstruktör, hade avlossat ett vådaskott i samband med utbildning.

Nämnden: Det åligger en polis att hantera skjutvapen på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. Genom att hantera vapnet felaktigt har inspektören åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med hänsyn till omständigheterna – främst det förhållandet att han är vapeninstruktör och att skottet dessutom avlossades i samband med utbildning av en grupp elever – är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade inspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-106/10 (2011:4)

Inspektör hade dels provsmakat beslagtagen alkohol, dels gjort ett antal inlägg på sin facebookside.

Nämnden:

Nämnden vill inledningsvis påtala att det i ett fall som detta kan finnas skäl att överväga huruvida frågan om skiljande från anställningen bör prövas. Dock har nämnden, med hänsyn till att ärendet inte har anhängiggjorts som en fråga om att skilja inspektören från hans anställning samt då preskription inträtt i denna del, här att pröva frågan om att meddela honom disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Yttrandefrihet och kritikrätt

Var och en är enligt bl.a. regeringsformen, RF, tillförsäkrad yttrandefrihet, dvs. frihet att meddela upplysningar och uttrycka tankar, åsikter och känslor. Bestämmelser om yttrandefrihet finns även i artikel 10 i europakonventionen.

Som Arbetsdomstolen slagit fast måste arbetsgivaren respektera arbetstagarens grundlagsskyddade fri- och rättigheter och får därför inte vidta arbetsrättsliga åtgärder som har karaktären av bestraffning enbart för att denne har utnyttjat denna rätt. Dock finns det situationer där det med hänsyn till omständigheterna ändå får anses godtagbart att vidta arbetsrättsliga åtgärder mot en arbetstagare på grund av omständigheter som har samband med att en arbetstagare har utnyttjat sina grundlagsfästa fri- och rättigheter (AD 1991 nr 106, AD 2007 nr 20 m. fl.). Inspektören har, enligt nämndens uppfattning, i den del hans inlägg rör arbetet, huvudsakligen givit uttryck för sin uppfattning om arbetsuppgifterna och några av de personer som han kommit i kontakt med i sitt arbete. Nämnden uppfattar att syftet med inläggen inte primärt varit att lämna upplysningar eller bilda opinion inom ramen för en fri åsiktsbildning, varför grundlagens bestämmelser om yttrandefrihet inte kan tillmätas sådan betydelse att de hindrar en arbetsrättslig prövning av inspektörens agerande.

En arbetstagare har rätt att utåt eller offentligt kritisera sin arbetsgivare eller en företrädare för arbetsgivaren, s.k. kritikrätt. Gränsen för hur mycket kritik som arbetsgivaren får lov att tåla från arbetstagarens sida påverkas bl.a. av den

lojalitetsplikt arbetstagaren enligt allmänna rättsgrundsatser har gentemot arbetsgivaren. Arbetstagarens lojalitetsplikt innebär att denne inte får vidta åtgärder som är ägnade att skada eller på annat sätt försvåra arbetsgivarens verksamhet. Inspektören har uppgivit att han har ca. 200 "vänner" på facebook, varav ca 50 är poliskollegor och att han inte menat att fler än de som han accepterat som vänner ska eller bör ta del av det han skrivit på facebook. Nämnden anser att det faktum att i vart fall så många som ca 200 personer har kunnat ta del av inläggen medför att inläggen kan sägas ha riktats utåt. Vissa av inläggen som innehåller kritik mot inspektörens arbetsgivare eller företrädare för denne kan således anses vara uttryck för hans kritikrätt. Beträffande vissa inlägg anser dock nämnden att dessa inte primärt är ett uttryck för hans kritikrätt eftersom innehållet inte huvudsakligen utgör kritik mot hans arbetsgivare eller en företrädare för denne. Hinder mot en disciplinär prövning föreligger därför inte heller av detta skäl.

Anknytning till tjänsten

Personalansvarsnämnden anser att inläggen, oavsett om de skrivits under arbetstid eller på fritiden, har en sådan anknytning till inspektörens anställning som polis att de kan prövas i disciplinär ordning i enlighet med 14 § LOA.

Förtroende m.m.

Arbetsdomstolen har (bl.a. i AD 1981 nr 168) uttalat att det är särskilt viktigt att slå vakt om den offentliga tjänstens integritet när det är fråga om poliser, att detta sammanhänger bl.a. med att poliser i sin dagliga gärning ofta måste ingripa med användande av tvångsmedel samt att det i själva verket är ett villkor för att poliser rätt ska kunna fullgöra sina uppgifter att de åtnjuter allmänt förtroende. Arbetstagarens lojalitetsplikt gentemot arbetsgivaren och bestämmelserna om polisens skyldigheter i anställningen har, i aktuellt hänseende, till syfte bl.a. att säkerställa att poliser, och i förlängningen Polisen, åtnjuter allmänhetens förtroende.

Bedömning i sak

De inlägg inspektören har gjort på sin arbetstid ska prövas mot bestämmelserna i 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558), PF, som anger hur en polis ska uppträda i arbetet. Enligt nämndens bedömning ger inspektören i de aktuella inläggen på ett omdömeslöst sätt uttryck för en nedlåtande och för Polisen helt främmande människosyn. Innehållet i inläggen står i uppenbar strid med nämnda bestämmelser. Hans agerande har vidare skadat allmänhetens förtroende för Polisen och arbetsgivarens förtroende för honom. Han har därigenom åsidosatt vad som åligger honom i anställningen. Beträffande de inlägg inspektören har skrivit på sin fritid anser nämnden att de i vart fall strider

mot hans lojalitetsplikt på ett sådant sätt att han därigenom har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen även i den delen.

Användning av IT-system

Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om användning av IT-system inom Polisen (FAP 170-1) framgår att system för Internetåtkomst i mindre omfattning får användas även när det inte är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift under förutsättning att användningen inte stör Polisens verksamhet och att den sker i ett godtagbart syfte, dvs. är acceptabel från etiska utgångspunkter och inte är ägnad att skada Polisens anseende. Det är inte godtagbart att använda IT-system för privata ändamål på ett sätt som kan vara sedlighetssårande, oetiskt eller på annat sätt opassande.

Genom att använda Polisens system för Internetåtkomst på det sätt inspektören gjort har han agerat i strid med bestämmelserna i 4 och 5 §§ FAP 170-1. Han menar att han inte visste att anställda inte fick använda myndighetens Internetuppkoppling för privata ändamål på sätt som här skett. Arbetsdomstolen anser emellertid att en befattningshavare med myndighetsutövande arbetsuppgifter har ett eget ansvar för att hålla sig informerad om de regler som gäller (AD 2006 nr 69). Att han inte visste att han inte fick använda myndighetens Internetuppkoppling för privata ändamål på sätt som han gjort fritar honom således inte från ansvar. Han har således även på denna punkt åsidosatt vad som åligger dig i anställningen.

Beslagtagen alkohol

Nämnden anser att det är synnerligen olämpligt att smaka på beslagtagen alkohol. Det får anses stå i strid med bestämmelserna i 4 kap. 1 § PF. Inspektören har genom sitt agerande åsidosatt vad som åligger honom i anställningen.

Nämnden anser vid en sammantagen bedömning av inspektörens agerande att strängare påföljd än varning är påkallad.

Nämnden ålade polisassistenten disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-24/11 (2011:4)

Assistent hade i samband med ett restaurangbesök, i berusat tillstånd, visat sitt tjänstekort och gjort uttalanden som kunde uppfattas som att han var polis.

Nämnden: Personalansvarsnämnden finner det mot bakgrund av utredningen i ärendet klarlagt att assistenten i samband med restaurangbesöket i berusat tillstånd uppvisat sitt tjänstekort och gjort uttalanden som kan föranleda att han uppfattas vara polis. Nämnden konstaterar att assistenten visserligen inte var i tjänst när händelsen inträffade. Den har emellertid en sådan anknytning till hans arbete inom Polisen att nämnden anser sig oförhindrad att pröva handlandet i disciplinär ordning.

Genom att förfara på ovan angivet sätt har assistenten handlat i strid mot bestämmelserna i 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) som anger att en polisanställd ska uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. Han har därigenom åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med beaktande av att han har åberopat eller det i vart fall kunnat uppfattas som att han åberopade sin anställning vid Polisen för att bli fördelaktigare behandlad vid entrén till restaurangen och i garderoben där han skulle hänga in sin jacka, är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade assistenten disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-32/11 (2011:6)

Polisaspirant hade visat sin tjänstelegitimation och åberopat sin polisanställning i berusat tillstånd.

Nämnden: Personalansvarsnämnden konstaterar att aspiranten visserligen inte var i tjänst när händelsen inträffade. Den har emellertid en sådan anknytning till hans arbete inom Polisen att nämnden anser sig oförhindrad att pröva handlandet i disciplinär ordning.

Genom att förfara på ovan angivet sätt har aspiranten handlat i strid mot bestämmelserna i 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) som anger att en polisanställd ska uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. Han har därigenom åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med beaktande av

att han har återopat sin anställning vid Polisen för att bli fördelaktigare behandlad vid entrén till restaurangen är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisaspiranten disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-35/11 (2011:8)

Kommissarie hade avlossat ett vådaskott.

Nämnden: Det åligger en polis att hantera skjutvapen på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. Genom att hantera vapnet felaktigt har kommissarien åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med hänsyn till omständigheterna – främst det förhållandet att han är vapeninstruktör och att skottet avlossades i samband med utbildning av två elever – är strängare disciplinpåföljd än varning påkallad, varför påföljden bestäms till löneavdrag, fem dagar.

Nämnden ålade kommissarien disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-47/11 (2011:8)

Polisinspektör hade glömt en väska innehållande tjänstevapen och annan polisiär utrustning.

Nämnden: Enligt 5 § förordningen (1996:31) om statliga myndigheters skjutvapen m.m. ska en myndighet hantera skjutvapen och ammunition på ett sätt som är betryggande från säkerhetssynpunkt. Enligt 11 § samma förordning ska skjutvapen och ammunition förvaras på ett sätt så att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt detta eller att det på annat sätt går förlorat. Av 15 § 2 st. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2, följer att den som har tilldelats skjutvapnet och ammunitionen ska handha detta på ett sådant sätt att det inte finns risk för att någon obehörig kommer åt detta eller att det på något annat sätt går förlorat.

För annan tilldelad utrustning gäller att den som tilldelats sådan utrustning ska vara normalt aktsam om denna bl.a. för att den inte ska komma i orätta händer.

Inspektören har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med hänsyn till att det funnits en inte obetydlig risk för att någon utomstående kunnat komma över främst skjutvapnet och ammunitionen är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-48/11 (2011:8)

Civilanställd hade använt Polisens IT-system för privat bruk när hon var i tjänst.

Nämnden: Av 4 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om användning av IT-system inom Polisen, FAP 170-1, framgår att IT-system som är tillgängliga inom Polisen endast får användas när det är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Av 5 § framgår att system för elektronisk post, Internetåtkomst, telefoni och öppna delar av Polisens intranät får, i mindre omfattning, användas även för andra ändamål än de som anges i 4 § under förutsättning att användningen sker i ett godtagbart syfte och inte stör Polisens verksamhet.

Den anställda har agerat i strid med bestämmelserna i 4 och 5 §§ FAP 170-1. Hon har därigenom åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen. Med hänsyn till den stora omfattningen, att hon inte vidtagit rättelse trots upprepade påpekanden samt att hon insett att användningen av Internet via BasA kunnat hindra andra användares åtkomst till Internet via BasA, framstår handlandet som särskilt allvarligt.

Nämnden ålade den civilanställda disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

Civilanställd hade använt Polisens IT-system för privat bruk när hon var i tjänst. Dessutom hade hon på arbetstid i ett privat ärende skrivit en bostadsannons, som hon sände till två aktörer. Annonsen sändes från hennes polisiära e-postadress och undertecknades med hennes namn, polismyndighetens namn, logotyp och polisvapnet.

Nämnden: Av 4 § Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om användning av IT-system inom Polisen, FAP 170-1, framgår att IT-system som är tillgängliga inom Polisen endast får användas när det är nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Av 5 § framgår att system för elektronisk post, Internetåtkomst, telefoni och öppna delar av Polisens intranät får, i mindre omfattning, användas även för andra ändamål än de som anges i 4 § under förutsättning att användningen sker i ett godtagbart syfte och inte stör Polisens verksamhet. Det är inte godtagbart att använda Polisens IT-system för privata ändamål på ett sätt som kan vara sedlighetssårande, oetiskt eller på annat sätt opassande.

Nämnden anser den anställda har brutit mot 4 och 5 § FAP 170-1 genom att i stor omfattning använt Polisens IT-system för Internetåtkomst för användning vid privat bruk, bl.a. för att vara inloggad på sociala nätverk. Detta har skett när hon varit i tjänst.

Beträffande den aktuella bostadsannonsen vill nämnden framhålla att det är av största vikt att handlingar som ger uttryck av att vara upprättade av en myndighet verkligen är det. Detta får särskilt anses gälla avseende Polisen. Nämnden anser att det är en självklarhet att handlingar i ett ärende av den aktuella karaktären inte på något sätt får ge sken av att härstamma från Polisen på det sätt som här är fallet. Genom agerandet har det funnits risk för att mottagaren skulle kunnat påverkas att ge den anställda en förmånligare behandling än vad annars vore fallet. Nämnden anser att även detta agerande står i strid med 4 och 5 §§ FAP 170-1.

Nämnden anser att den anställda genom sitt agerande har åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen. Med beaktande av såväl hennes agerande i samband med aktuell bostadsannons, som att hon i stor omfattning använt Polisens IT-system för Internetåtkomst för privat bruk under tjänstetid, att hon inte vidtagit rättelse trots upprepade påpekanden samt att hon insett att användningen av Internet via BasA kunnat hindra andra användares åtkomst till Internet via BasA, framstår hennes handlande som särskilt allvarligt.

Nämnden ålade den anställde disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-53/11 (2011:8)

Polisaspirant hade på sin fritid i berusat tillstånd åberopat sin anställning vid Polisen m.m.

Nämnden: Nämnden konstaterar att aspiranten visserligen inte var i tjänst när händelsen inträffade. Den har emellertid en sådan anknytning till hennes arbete inom Polisen att nämnden anser sig oförhindrad att pröva handlandet i disciplinär ordning.

Personalansvarsnämnden finner det mot bakgrund av utredningen i ärendet klarlagt att aspiranten i samband med aktuellt restaurangbesök i berusat tillstånd uppträtt på ett sådant sätt att vakten vid entrén till restaurangen uppfattat att hon var polis och att hon ville ha fördel pga. detta. Bl.a. har vakten sett hennes tjänstelegitimation.

Genom att förfara på ovan angivet sätt har aspiranten handlat i strid mot bestämmelserna i 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) som anger att en polisanställd ska uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. Hon har därigenom åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen.

Med beaktande av att det har uppfattats som att aspiranten har åberopat sin anställning vid Polisen för att bli fördelaktigare behandlad vid entrén till restaurangen är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisaspiranten disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-54/11 (2011:8)

Polisinspektör hade glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.

Nämnden: (Se motiveringen i PAN-793-8/11)

Inspektören har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Med hänsyn till den uppenbara risken för att vapnet med

tillhörande ammunition kunnat komma i orätta händer är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem (5) dagar.

PAN-793-64/11 (2011:9)

Polisinspektör hade glömt en väska med vapen på en parkeringsplats.

Utredningen: Polisinspektören glömde en väska innehållande nio Sig-Sauer FX-vapen på en parkeringsplats vid en skjutbana. Väskan med vapnen återfanns en kort tid därefter och lämnades till Polisen.

Nämnden: (Se motiveringen i PAN-793-8/11)

Inspektören har genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Felet är inte ringa varför han ska meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Med hänsyn till att det funnits en inte obetydlig risk för att någon utomstående kunnat komma över vapnen är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag fem dagar.

PAN-793-79/11 (2011:11)

Polisinspektör hade glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.

Utredningen: Polisinspektören glömde kvar sitt tjänstevapen på en kundtoalett på en bensinstation. Hon upptäckte att vapnet var borta efter cirka två timmar. Med hjälp av en film från en övervakningskamera kunde vapnet senare återfinnas hos en privatperson.

Nämnden: All hantering av skjutvapen måste ske med beaktande av de risker som ett vapen i orätta händer kan medföra. Det åligger en polis att hantera sitt vapen på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer (se Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om Polisens skjutvapen m.m., RPSFS 2001:1, FAP 104-2). Genom att glömma vapnet på toaletten har inspektören brustit i omsorg och varsamhet och därigenom åsidosatt sina

skyldigheter i anställningen. Felet är så allvarligt att påföljden inte kan stanna vid en varning.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-84/11 (2011:13)

Polisinspektör hade glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.

Utredningen: Polisinspektören glömde kvar sitt tjänstevapen på en kundtoalett i ett varuhus. En privatperson påträffade vapnet och lämnade över detta till varuhusets personal, varefter det överlämnades till en polispatrull.

Nämnden: Genom utredningen i ärendet är det klarlagt att polisinspektören har glömt kvar sitt tjänstevapen på en offentlig toalett. Härigenom har hon av oaksamhet åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen.

Med hänsyn till den uppenbara risken för att vapnet med tillhörande ammunition hade kunnat komma i orätta händer är strängare påföljd än varning påkallad.

Nämnden ålade polisinspektören disciplinpåföljd i form av löneavdrag för fem dagar.

3.4.3 Ej disciplinpåföljd

PAN-793-3/11 (2011:3)

Polisassistent hade inte dokumenterat ett omhändertagande.

Nämnden: Enligt 27 § polislagen (1984:387) ska protokoll föras över ingripande som innebär att någon omhändertas.

Polisassistenten övertog ansvaret för den omhändertagne personen från sin kollega och frigav den omhändertagne personen till dennes vårdnadshavare. Han får därför anses ha haft ett ansvar för att omständigheterna i samband med frigivandet dokumenterades.

Nämnden anser således att polisassistenten borde ha förvärvat sig om att erforderlig dokumentation upprättades avseende den del av ingripandet som han ansvarade för, dvs. frigivandet.

Nämnden anser att polisassistenten genom sitt agerande åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Felet är dock vid en samlad bedömning att bedöma som ringa, varför han inte ska meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

(Se även under avsnitt 3.4.2.1)

PAN-793-16/11 (2011:4)

Inspektör med ansvar för arresten hade först i samband med att hon skulle avsluta sitt arbetspass uppmärksammat att en polisassistent glömt frige en tidigare anhållen person.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Inspektören var i egenskap av inre befäl ansvarig för att tillse att den i arresten intagna tidigare anhållna personen försattes på fri fot. Med hänsyn till den kommunikation som förevarit mellan inspektören och polisassistenten, som skulle verkställa frigivandet, samt att hon förefaller ha följt gällande rutiner anser nämnden att hon gjort vad som ålegat henne i detta

hänseende. Nämnden anser därför att inspektören inte har åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen, varför ärendet ska skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

(Se även under avsnitt 3.4.2.1)

PAN-793-52/11 (2011:8)

En polisinspektör vid länskommunikationscentralen hade fällt olämpliga uttalanden i telefon. Han hade bl.a. sagt: "Tjata inte om det där märket i pannan! Släng ut karln, så att det blir lugnt i den där kvarten istället! Slipper vi åka (ohörbart) varenda dag!". "Säg åt den där kärringen att hålla käften, så jag kan höra vad du säger!". "Adjö! Adjö med er! Adjö med er! Jag vill inte höra mer nu!".

Nämnden: Av 4 kap. 1 § polisförordningen (1998:1558) framgår att anställda inom Polisen i arbetet ska uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning. De ska vidare enligt samma bestämmelse uppträda hövligt, hänsynsfullt och med fasthet samt iakttaga självbehärskning och undvika vad som kan uppfattas som utslag av ovänlighet eller småaktighet.

Nämnden anser att inspektören genom de tidigare återgivna uttalandena har uttryckt sig olämpligt och att uttalandena inte är förenliga med 4 kap. 1 § polisförordningen. Han har således åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen. Av utredningen framgår att polis skickades till platsen, vilket personerna inspektörerna talade med uttryckte önskemål om i det andra samtalet. Mot bakgrund av detta och vid en samlad bedömning av vad som förevarit vid de aktuella samtalen anser nämnden att felet kan bedömas vara ringa. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-55/11 (2011:9)

Kriminalinspektör hade gjort husrannsakan utan erforderligt beslut av åklagare.

Utredningen: Inspektören och dennes kollega fick den aktuella dagen bl.a. i uppgift att gripa den misstänkte personen samt utföra personell och reell

husrannsakan i dennes bostad. De hade erhållit en tämligen omfattande dokumentation i ärendet som bl.a. innehöll beslut om nämnda husrannsakan. När de kom till den aktuella adressen kunde de konstatera att den misstänkte inte var hemma. Vid telefonkontakt med den misstänkte fick de veta att denne befann sig på sitt kontor på en annan adress. De åkte dit och kunde gripa den misstänkte. Vid samma tillfälle genomfördes en husrannsakan på kontoret.

Inspektören läste inte igenom den dokumentation de hade fått utan överlät detta till sin kollega, eftersom hon själv körde när de skulle ut för att gripa den misstänkte. Hon trodde att kollegan hade fått ett beslut om husrannsakan vid något av de telefonsamtal han ringde i samband med ingripandet.

Nämnden: Kriminalinspektören handlade på initiativ av sin kollega som var förman vid tillfället. Med anledning av de telefonsamtal denne ringde fick hon vidare uppfattningen att det förelåg ett beslut om husrannsakan avseende kontorslokalen. Nämnden finner därför att hon inte har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Ärendet ska således skrivas av såvitt avser henne.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-65/11 (2011:12)

Polisassistent hade låtit en omhändertagen yngling vara belagd med handfängsel.

Utredningen: I samband med ett omhändertagande enligt 12 § polislagen (1984:387) belades en pojke med handfängsel. När pojken senare på kvällen överlämnades till sina föräldrar upphörde omhändertagandet. Föräldrarna gjorde gällande att polisassistenten därefter hade dröjt 7-8 minuter med att avlägsna sagda handfängsel.

Nämnden: Det skulle framstå som orimligt ifall varje omhändertagande enligt 12 § polislagen kom att upphöra i exakt det ögonblick som den omhändertagne blivit förd till sin bostad. Trots allt måste en polispatrull ges visst utrymme att exempelvis hinna förvissa sig om att det rör sig om rätt föräldrar, samt att dessa är i skick att ta hand om ett barn.

I det aktuella ärendet går det därför inte att säga exakt vid vilken tidpunkt som omhändertagandet upphörde i juridisk mening. Dessutom får de tidsangivelser som har lämnats bedömas med viss försiktighet, främst eftersom det på platsen

rådde en irriterad stämning men även eftersom vissa uppgifter härrör från personer som inte såg det aktuella händelseförloppet.

Mot polisassistentens bestridande, vilket vinner stöd av vad hans kollega har uttalat, är det därför inte visat att han låtit pojken vara belagd med handfängsel under en obefogat lång tid.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-78/11 (2011:13)

Tre poliser transporterade en häktad person. När bilen stannade för rött ljus hade den häktade personen öppnat en bildörr och lyckats avvika.

Nämnden: Det ligger i sakens natur att en polis som har till uppgift att transportera en frihetsberövad person också ansvarar för att en tillfredsställande bevakning av denne äger rum. Inom ramen för ett sådant arbete förutsätts en polis vidta de säkerhetsåtgärder som bedöms vara rimliga och påkallade mot bakgrund av omständigheterna i det enskilda fallet.

Utredningen i förevarande ärende visar att den häktade personen låste upp bildörren vid sin sida och tog av sig säkerhetsbältet. Därefter öppnade han dörren, klev ur bilen och sprang iväg. Detta agerande krävde inte någon som helst förslagenhet från hans sida. Det framstår snarare som att flykten genomfördes på enklast tänkbara sätt.

Mot denna bakgrund är det uppenbart att poliserna inte vidtog tillräckliga säkerhetsåtgärder under transporten. Härigenom har de av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat dem i anställningen.

Ingenting i utredningen motsäger dock polisernas uppgifter att det saknades indikationer på att den häktade personen skulle vilja rymma. Dessutom får viss betydelse tillmätas den omständigheten att poliserna ansträngde sig för att fånga in rymningen och att de i samband därmed vidtog flera genomtänkta åtgärder.

Vid en samlad bedömning är felet att anse som ringa och ärendet ska därför avskrivas från vidare handläggning.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-80/11 (2011:13)

En kommissarie hade skickat ett förhör till åklagare utan att den förhörda personen först hade läst igenom och godkänt utsagan.

Nämnden: Bestämmelserna i 23 kap. 21 § andra stycket rättegångsbalken föreskriver att en upptecknad utsaga ska läsas upp eller tillfälle på annat sätt ges den som har hörts att granska uppteckningen. Det finns en möjlighet att låta uppteckningen och granskningen anstå en kortare tid. En förutsättning för detta är att förhöret är särskilt omfattande eller behandlar komplicerade sakförhållanden.

Kommissarien har själv medgett att hon i det aktuella ärendet skickade ett förhör till åklagare utan att detta granskades eller godkändes av den som lämnat utsagan. Härigenom är det uppenbart att hon har åsidosatt den aktuella bestämmelsen i rättegångsbalken. Detta innebär också att hon, av i vart fall oaktsamhet, har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Den fråga som återstår att besvara är om felet kan betraktas som ringa.

En given utgångspunkt för nämndens bedömning är att de förhållandevis enkla åtgärder som föreskrivs i 23 kap. 21 § andra stycket rättegångsbalken måste genomföras på ett korrekt sätt. Dessa är av stor betydelse inte minst för den hördes rättssäkerhet och för den åklagare som ska fatta beslut i ett ärende.

Kommissarien har gjort gällande att den hörda personen inte hade tid att läsa igenom förhöret och sedan inte gick att kontakta per telefon trots att de hade kommit överens om detta. Eftersom dessa uppgifter står oemotsagda ska de ligga till grund för nämndens bedömning. Därmed kan konstateras att kommissarien försökte genomföra föreskrivna åtgärder men att dessa försvårades av den hörda personens hållning, vilken närmast får beskrivas som undfallande.

Mot nyssnämnda bakgrund och med beaktande av att det saknas indikationer på att den hörda personen skulle ha lidit någon rättsförlust i anledning av det inträffade, menar nämnden att felet får betraktas som ringa.

Nämnden skrev av ärendet.

3.5 Ärenden om avskiljande från utbildning

3.5.1 Inledning

Enligt 7 § polisutbildningsförordningen (1999:740) får Rikspolisstyrelsen i vissa särskilda fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Av fjärde punkten framgår att avskiljande får ske, om studenten har gjort sig skyldig till brottslighet som inte är att anses som ringa. Enligt 8 § får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet slutligt kan avgöras. Av 10 § följer att Rikspolisstyrelsens beslut i ett sådant ärende får överklagas hos Personalansvarsnämnden vid Rikspolisstyrelsen och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

3.5.2 Bifall

PAN-793-15/11 (2011:4)

Rikspolisstyrelsen hade skiljt en student från utbildningen. Sammanfattningsvis ansåg Rikspolisstyrelsen att studenten varit inblandad i för många likadana händelser som indikerar omognad och brist på omdöme, och att han trots korrigeringssamtal inte tillräckligt ändrat sitt beteende.

Nämnden: Av 7 § första stycket 6 polisutbildningsförordningen följer att en studerande på polisprogrammet får skiljas från utbildningen om studenten på annat sätt än vad som i övrigt föreskrivs i samma paragraf visat sig olämplig för fortsatt utbildning.

Studenten omhändertogs enligt LOB efter det att han hade antagits till polisprogrammet men strax före att han skulle påbörja utbildningen. Han har vidare ifrågasatt ett polisingripande i samband med en fotbollsmatch samt inför en fotbollsmatch valt att besöka en restaurang där han visste att risksupportrar vistades och därefter deltagit i supportrarnas marsch till fotbollsarenan. Mot bakgrund av vad som hade inträffat tidigare och efter de påpekanden studenten hade fått från studierektorn vid polisprogrammet i Växjö, anser nämnden att det hade varit mer omdömesgillt av honom att vid detta tillfälle avstå från att före matchen gå på den restaurang som besöktes av bl.a. risksupportrar och från att slå följe med supportrarna på väg till arenan. Efter tidigare händelser borde han ha insett allvaret i situationen och agerat därefter.

Studenten har slutligen i samband med ett polisingripande i onyktert tillstånd upplyst de tjänstgörande poliserna om att han studerade på polisprogrammet. Nämnden vill i denna del inskräpa det olämpliga i att i onyktert tillstånd hänvisa till att man är polisstuderande, eller för den delen polis, när man själv är föremål för ett polisingripande. Detta gäller oavsett om syftet är att få en mer förmånlig behandling eller inte, eftersom de ingripande poliserna med fog kan uppfatta situationen på det sättet.

Vid en sammantagen bedömning finner nämnden att det är belastande för studenten att han sedan i slutet av 2008 fram till december 2010 försatt sig i flera situationer där hans beteende och agerande med fog har ifrågasatts och kritiserats av polis.

Nämnden har emellertid också att beakta att studenten har vidtagit åtgärder med anledning av det inträffade vilket tyder på att han numera har nått en djupare mognad och insikt, något som är en förutsättning för att han ska kunna få fullfölja sina studier. Detta intryck stöds av det omdöme han fick av den aktuella polismyndigheten med anledning av anställningsintervjun där. Nämnden konstaterar också att det inte har framkommit någon kritik mot hur han har genomfört sina studier vid polisprogrammet.

Nämnden finner därför, om än med viss tvekan, att han ska ges möjlighet att fullfölja sin utbildning. Rikspolisstyrelsens beslut ska därför upphävas.

Nämnden biföll överklagandet.

3.5.3 Ej bifall

Nämnden har inte behandlat något ärende i denna kategori under året.

4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2008 – 31 december 2011

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under tiden 1 januari 2008 – 31 december 2011. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten år 2000, samt för ärenden som beslutats under åren 2001 – 2007 till verksamhetsrapporten år 2007.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Beträffande de ärenden som avskrivits bör observeras att detta kan ske av flera skilda orsaker, såsom otillräcklig bevisning eller brister i formellt avseende. Utan tillgång till det fullständiga beslutet kan därför ingen säker slutsats dras om nämndens inställning till vad som läggs den anställde till last i dessa ärenden.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Telefonnummer, se pärmens insida.

4.2 Ärenden om avsked och uppsägning

Ärende	Referat	Diarienummer	Beslut
Allmänfarlig vårdslöshet	2009 s. 40	97/09	Ej avsked
Barnpornografibrott (grovt)	2008 s. 25	86/05	Avskrivet
Bedrägeri – försök till	2008 s. 17	22/08	Ej avsked
	2009 s. 18	68/06	Avsked
	2011 s. 31	30/11	Avsked
(grovt) alternativt grov trolöshet mot huvudman	2011 s. 21	96/10	Avskrivet
Bedrägeri och	2011 s. 33	44/11	Avsked

urkundsförfalskning

Bedrägligt beteende, förolämpning	2009 s. 37	9/09	Ej avsked
Bestickning (grovt) alt. Medhjälp till mutbrott (grovt)	2011 s. 34	58/11	Avsked
Bloggat	2010 s. 15	45/10	Avsked
Bokföringsbrott	2008 s. 19	14/07	Ej avsked
Dataintrång	2008 s. 15	47/08	Avsked
	2008 s. 34	57/08	Ej avsked
	2009 s. 18	61/08	Avsked
	2009 s. 21	43/09	Avskrivet
	2009 s. 36	27/09	Ej avsked
	2009 s. 37	58/09	Ej avsked
	2011 s. 31	18/11	Avsked
	2011 s. 33	44/11	Ej avsked
	2011 s. 37	75/11	Ej avsked
	2011 s. 39	87/11	Ej avsked
	2011 s. 39	96/11	Avsked
(äv brott mot tystnadsplikten)	2009 s. 18	68/07	Avsked
(äv. egenmäktigt förfarande, olaga tvång och olaga hot)	2011 s. 32	38/11	Ej avsked
Egenmäktigt förfarande	2008 s. 28	11/08	Ej avsked
	2009 s. 39	36/09	Ej avsked
Framkallande av fara för annan	2010 s. 32	56/10	Avskrivet
	2011 s. 24	108/10	Ej avsked
	2011 s. 28	93/11	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning och våld mot tjänsteman (ringa)	2011 s.31	17/11	Ej avsked

Förgripelse mot tjänste- man alt. misshandel	2011 s. 33	31/11	Ej avsked
Förolämpning och förtal	2008 s. 31	79/07	Ej avsked
Grov förskingring, vapenbrott och brott mot vapenlagen	2009 s. 17	73/06	Avsked
Grov kvinnofrids- kränkning	2008 s. 30 2009 s. 33 2009 s. 33	98/08 82/09 44/11	Avskrivet Avskrivet Avsked
Grovt bedrägeri	2011 s. 22 2011 s. 33	96/10 44/11	Ej avsked Avsked
(medels urkunds- förfalskning)	2011 s. 28	98/10	Avsked
Grovt rattfylleri	2008 s. 36 2009 s. 38 2009 s. 39 2009 s. 40 2011 s. 18 2011 s. 18 2011 s. 33 2011 s. 36 2011 s. 37	3/08 25/09 37/09 103/09 93/10 43/11 43/11 74/11 75/11	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Avskrivet Avskrivet Ej avsked Ej avsked Avsked
Grovt rattfylleri m.m.	2010 s. 16	51/10	Avsked
Misshandel	2008 s. 14 2008 s. 22 2008 s. 23 2008 s. 25 2008 s. 26 2008 s. 29 2008 s. 30	102/05 17/08 54/08 80/07 82/07 72/08 84/08	Avsked Avskrivet Avskrivet Avskrivet Avsked Avskrivet Avsked
(ringa)	2008 s. 24 2009 s. 25 2009 s. 27 2009 s. 28	89/08 7/09 76/09 81/09	Ej avsked Avskrivet Avskrivet Avskrivet

(ringa)	2009 s. 29	106/08	Ej avsked
	2009 s. 29	111/08	Avsked
(ringa)	2009 s. 30	29/09	Avskrivet
	2009 s. 32	45/09	Avskrivet
	2009 s. 33	70/09	Avskrivet
	2010 s. 16	6/10	Avsked
Misshandel m.m.	2010 s. 15	64/07	Avsked
Misshandel	2011 s. 16	68/10	Avskrivet
	2011 s. 24	20/11	Avsked
	2011 s. 28	89/11	Avsked
(ringa)	2011 s. 25	27/11	Ej avsked
(äv. överträdelse av	2009 s. 22	81/07	Ej avsked
besöksförbud	2011 s. 29	5/11	Ej avsked
(äv. vapenbrott)	2008 s. 28	20/08	Avskrivet
(äv. ofredande)	2008 s. 26	86/07	Avskrivet
	2011 s. 35	72/11	Avsked
ringa (äv. ofredande)	2008 s. 29	70/08	Ej avsked
ringa (äv. ofredande)	2009 s. 31	39/09	Ej avsked
ringa (äv. ofredande, egenmäktigt förfarande, ringa narkotikabrott)	2008 s. 16	9/08	Avsked
(äv. dataintrång)	2011 s. 31	18/11	Ej avsked
Misshandelsakt genom att bryta rehab.- överenskommelse	2008 s. 17	86/08	Ej uppsägning
Misshandelsakt; ej utförts sina arbets- uppgifter på ett godtagbart sätt	2009 s. 20	8/09	Ej uppsägning
Misshandelsakt; presterat dåligt, arbetsvägran, otrevligt bemötande	2009 s. 20	112/08	Ej uppsägning
Misshandelsakt	2011 s. 15	33/11	Uppsägning
Mutbrott, dataintrång	2008 s. 22	10/08	Avskrivet

Narkotikabrott	2011 s. 36 2011 s. 39	40/11 94/11	Avsked Ej avsked
Obehörigt avvikande från trafikolycksplats	2008 s. 36	33/08	Ej avsked
Ofredande	2009 s. 35	6/09	Ej avsked
Ofredande m.m.	2011 s. 21	95/10	Ej avsked
Olaga hot	2008 s. 36 2009 s. 27	24/08 68/09	Ej avsked Avskrivet
Olaga tvång	2011 s. 35	59/11	Avsked
Ofredande, olaga hot	2008 s. 29	59/08	Ej avsked
Ofredande, olaga hot, olaga intrång	2011 s. 26	37/11	Avsked
Olovlig frånvaro	2008 s. 15 2009 s. 19	88/07 99/08	Avsked Avsked
Olovlig körning	2008 s. 37	36/08	Avskrivet
Olovligt förfogande	2008 s. 24 2011 s. 20 2011 s. 27 2011 s. 34	73/08 76/10 41/11 46/11	Ej avsked Avskrivet Ej avsked Ej avsked
Olovligt förfogande alt. tjänstefel	2009 s. 25	102/08	Avskrivet
Sexuellt ofredande	2008 s. 37 2011 s. 29	40/08 107/10	Avskrivet Avsked
Sexuellt ofredande alt. ofredande	2009 s. 39 2010 s. 15 och 19	72/09 36/10	Avskrivet Avsked
Sexuellt ofredande,	2011 s. 26	36/10	Avsked

stämpling till narkotika-
brott, alt. tjänstefel

Sexuell tjänst, försök till köp av m.m.	2011 s. 30 2011 s. 36	4/11 40/11	Ej avsked Avsked
Sexuell tjänst, köp av	2011 s.36	40/11	Avsked
Sexuellt tvång alt. sexuellt ofredande	2011 s. 32	38/11	Avsked
Skattebrott	2011 s. 38	85/11	Ej avsked
Stöld	2008 s. 16 2008 s. 35 2011 s. 15 2011 s. 38	87/08 85/08 92/10 86/11	Avsked Avskrivet Avsked Avsked
Snatteri, två fall av	2010 s. 18	92/10	Ej avsked
Tjänstefel	2008 s. 31 2008 s. 32 2008 s. 32 2008 s. 34 2009 s. 26 2009 s. 34 2009 s. 35 2009 s. 36 2009 s. 36 2009 s. 38 2010 s. 31 2011 s. 22 2011 s. 25	25/08 42/08 44/08 66/08 38/09 107/08 18/09 28/09 54/09 16/09 47/10 101/10 19/11	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Avskrivet Ej avsked Ej avsked Avskrivet Ej avsked Avskrivet Ej avsked Ej avsked
(äv. vållande till kroppsskada)	2008 s. 34	68/08	Avskrivet
Upphovsrättslagen – brott mot	2011 s. 34	46/11	Ej avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2010 s. 32	65/10	Ej avsked

Vapenbrott	2008 s. 27	87/07	Ej avsked
Våld mot tjänsteman (samt föregivande av allmän ställning)	2009 s. 31 2011 s. 31	40/09 17/11	Avskrivet Ej avsked
Våldsamt motstånd	2010 s.36	81/10	Avskrivet
Våldtäkt	2011 s. 32 2011 s. 36	39/11 40/11	Avsked Avsked
Våldtäkt mot barn (ä.v. sexuellt utnyttjande av underårig)	2009 s. 33 2009 s. 30	53/09 34/09	Avskrivet Avskrivet
Våldtäkt alt. sexuellt tvång	2011 s. 32	38/11	Avsked
Våldtäkt och misshandel	2011 s. 33	44/11	Avsked
Vållande till annans död, alt. tjänstefel	2011 s. 27	42/11	Ej avsked
Vållande till kropps- skada alt. tjänstefel	2008 s. 33 2011 s. 23	45/08 102/10	Avskrivet Avskrivet
Vårdslöshet i trafik	2008 s. 32 2008 s. 32 2008 s. 35 2009 s. 35 2011 s. 22 2011 s. 25 2011 s. 29 2011 s. 26	34/08 35/08 101/08 15/09 100/10 22/11 110/10 34/11	Ej avsked Avskrivet Avskrivet Avskrivet Avsked Ej avsked Avsked Ej avsked
(och obehörigt avvikande från trafikolycksplats)			
Vårdslöshet i trafik och vållande till kropps- skada	2009 s. 33	90/09	Avskrivet

Övergrepp i rättssak m.m.	2011 s. 33	44/11	Avsked
------------------------------	------------	-------	--------

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Diarienummer	Beslut
<i>Tjänstevapen</i>			
Avlossat tre skott mot däcken på en personbil	2008 s. 55	75/08	Löneavdrag
Avlossat vådaskott	2008 s. 38	61/07	Varning
	2008 s. 48	53/08	Varning
	2009 s. 44	92/08	Varning
	2009 s. 46	113/08	Varning
	2009 s. 51	44/09	Varning
	2009 s. 65	100/08	Löneavdrag
	2009 s. 74	92/09	Avskrivet
	2010 s. 40	101/09	Varning
	2010 s. 46	16/10	Varning
	2010 s. 47	26/10	Varning
	2011 s. 45	25/11	Varning
(instruktör)	2011 s. 55	12/11	Löneavdrag
	2011 s. 60	35/11	Löneavdrag
(i tjänsterum)	2010 s. 61	3/10	Löneavdrag
(med förstärkningsvapen)	2009 s. 41	64/08	Varning
	2010 s. 44	11/10	Varning
(i lunchrummet)	2009 s. 67	56/09	Löneavdrag
(i vapenrum)	2011 s. 50	61/11	Varning
	2011 s. 51	62/11	Varning
Brustit i förvaringen av sitt tjänstevapen	2009 s. 55	60/09	Varning
	2009 s. 48	12/09, 66/09	Varning
(äv. reservmagasin i bostad)	2009 s. 42	80/08	Varning
(i sitt klädsåp)	2008 s. 49	65/08	Varning
(i låst klädsåp)	2011 s. 40	97/10	Varning

Förlorat sin OC-spray	2009 s. 42	81/08	Varning
Förlorat sin OC-spray under tjänstgöring	2010 s. 68	42/10	Avskrivet
Förvarat tjänstevapnet i bostaden samt tappat bort OC-spray	2010 s. 59	105/09	Löneavdrag
Glömt batong på offentlig toalett	2009 s. 68	82/08	Avskrivet
Glömt tjänstevapen	2008 s. 55	60/08	Löneavdrag
	2009 s. 52	52/09	Varning
	2009 s. 62	88/08	Löneavdrag
	2011 s. 44	9/11	Varning
	2011 s. 60	47/11	Löneavdrag
	2011 s. 64	54/11	Löneavdrag
(i polishusets lokaler)	2008 s. 46	41/08	Varning
	2008 s. 47	49/08	Varning
	2011 s. 41	103/10	Varning
	2011 s. 42	8/11	Varning
	2011 s. 48	57/11	Varning
(i tjänstebil)	2011 s. 53	73/11	Varning
(på offentlig toalett)	2011 s. 64	54/11	Löneavdrag
	2011 s. 64	79/11	Löneavdrag
	2011 s. 65	84/11	Löneavdrag
(i väska på parkeringsplats)	2011 s. 64	64/11	Löneavdrag
Lämnat vapnet för besiktning med kula i patronläget	2011 s. 42	1/11	Varning
Oaktsam hantering av OC-spraybehållare	2009 s. 71	42/09	Avskrivet
Oaktsam hantering av USB-minne	2010 s. 46	19/10	Varning

Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning

Agerat självständigt i en åklagarledd förundersökning	2009 s. 71	41/09	Avskrivet
Beordrat en polis att kontrollera meddelanden i en mobiltelefon	2008 s. 56	25/07	Avskrivet
Bett en kollega att dokumentera när en frihetsberövad man skadade sig själv i arresten	2008 s. 62	67/08, bil 8 c	Avskrivet
Brustit i bevaknings-uppdrag	2011 s. 53	77/11	Varning
Dröjt upprätta anmälan avseende snatteri	2011 s. 48	5/11	Varning
Dröjt med att verkställa ett beslut om frigivande	2009 s. 72	62/09	Avskrivet
Fattat beslut utan erforderlig behörighet	2009 s. 43	83/08	Varning
Fattat felaktigt beslut om gripande	2011 s. 47	45/11	Varning
Fattat felaktigt beslut ang. verkställighet av umgängesrätt, FB 21 kap	2009 s. 57	74/09	Varning
Fattat felaktigt beslut att utfärda pass	2010 s. 44	12/10	Varning
Felaktigt beslut ang. förvaring av en frihetsberövad	2009 s. 53	59/09	Varning

Förfarit felaktigt med en inlämnad väska	2009 s. 59	79/09	Varning
Förlorat ett beslag och inte dokumenterat beslaget	2011 s. 46	28/11	Varning
Felaktigt gripit en person	2010 s. 47	24/10	Varning
Fällt olämpliga uttalanden i telefon	2011 s. 67	52/11	Avskrivet
Glömt informera polisassistent att frige anhållen person	2011 s. 66	16/11	Avskrivet
Glömt låsa bildörr vid transport, häktad person avvek	2011 s. 69	78/11	Avskrivet
Husrannsakan utan erforderligt beslut	2011 s. 49 2011 s. 67	55/11 55/11	Varning Avskrivet
Inte dokumenterat omhändertagande	2011 s. 44 och 65	3/11	Varning samt avskrivet
Låtit omhändertagen yngling vara belagd med handfängsel	2011 s. 68	65/11	Avskrivet
Lämnat ut dator som varit beslagtagen utan att förvissa sig om att hårddiskarna var borttagna	2008 s. 44	28/08	Varning
Skickat förhör till åklagare utan att den förhörda personen först hade läst igenom och	2011 s. 69	80/11	Avskrivet

godkänt utsagan

Tagit del av åtkomst-skyddade anmälningar	2009 s. 68	85/09	Löneavdrag
Underlåtit att tillse att en person frigavs	2008 s. 39 2008 s. 43 2009 s. 46 2010 s. 48 2010 s. 54 2010 s. 70 2010 s. 45	85/07 21/08 1/09 29/10 52/10 59/10 16/11	Varning Varning Varning Varning Varning Avskrivet Varning samt avskrivet Varning
(äv. felaktigt frigivit fel person)	2009 s. 56	69/09	Varning
Underlåtit att tillse att åklagarens hävning av ett hämtningsbeslut registrerades i Polisens data-system	2009 s. 43	90/08	Varning
Underlåtit att underrätta behörig polisman om att efterlysning skulle hävas	2010 s. 46	23/10	Varning
Underlåtit att vidta av åklagare beslutade åtgärder	2009 s. 64	95/08	Löneavdrag
Underlåtit att agera i samband med att en frihetsberövad person var felaktigt placerad i arrest	2009 s. 54	59/09	Varning
Underlåtit att förvissa sig om att ett frigivningsbeslut verkställts	2008 s. 57 2010 s. 51	72/07 18/10	Avskrivet Varning
Underlåtit att ombesörja att frigiven person	2011 s. 54	81/11	Varning

släpptes

Underlåtenhet att ta upp anmälan	2010 s. 53	41/10	Varning
Underlåtenhet att upprätta anmälan i RAR-systemet	2010 s. 67	28/10	Avskrivet
Underlåtenhet att rapportera brott	2008 s. 45 2008 s. 56 2009 s. 56 2010 s. 41 2010 s. 42 2011 s. 44	37/08 50/07 95/09 110/09 5/10 10/11	Varning Avskrivet Varning Varning Varning Varning
(ä.v. underlåtit att ta förmanskap i förhållande till ordningsvakt)	2009 s. 45	108/08	Varning
Underlåtit att rapportera olämpliga uttalanden	2010 s. 41 2010 s. 41	108/09 108/09	Varning Avskrivet
Underlåtit att vidta åtgärd m.a.a. att en frihetsberövad man skadat sig i arresten	2008 s. 50 2008 s. 61	67/08, bil 8 a 67/08, bil 8 b	Varning Avskrivet
Övrigt			
Agerat i ett privat ärende iförd Polisens MC-ställ	2008 s. 51	91/07	Löneavdrag
Agerat i strid mot tjänsteföreskrift	2010 s. 43	112/09	Varning
Alkoholpåverkad på tjänstetid	2009 s. 57 2009 s. 62 2009 s. 69 2009 s. 55	71/09 74/08 32/09 66/10	Varning Löneavdrag Avskrivet Varning

Använt myndighetens brevpapper och undertecknat brevet med tjänsteställe m.m.	2011 s. 46 2011 s. 47	29/11 21/11	Varning Varning
Använt myndighetens kuvert och uppgivit sitt tjänsteställe i ett privat ärendet	2009 s. 41 2009 s. 73	79/08 87/09	Varning Avskrivet
Använt myndighetens tjänstefordon för privata ärenden under tjänstetid m.m.	2009 s. 58	78/09	Varning
Använt Polisens IT- system för privat bruk	2011 s. 61	48/11	Löneavdrag
Använt Polisens IT- system för privat bruk m.m.	2011 s. 62	49/11	Löneavdrag
Använt Polisens mail och skickat ett privat mail undertecknat bl.a. med sitt tjänsteställe	2010 s. 54	54/10	Varning
Använt sin tjänstetitel och polismyndighetens brevpapper i ett privat ärende	2008 s. 54 2009 s. 47	38/08 10/09	Löneavdrag Avdrag
Förmedlat försäljning av skrotvapen	2009 s. 66	49/09	Löneavdrag
Försökt utöva polisiära befogenheter i berusat tillstånd	2010 s. 65	25/10	Löneavdrag
Gjort privat affär under arbetstid	2010 s. 59	96/09	Löneavdrag

Gjort slagningar i RES för privat ändamål	2008 s. 43	15/08	Varning
Haft en docka iklädd polisoverall och reflexväst utanför sin bostad	2011 s. 41	109/10	Varning
Inte uppmärksammat att en IP-adress var felaktig	2009 s. 52	47/09	Varning
Jäv	2008 s. 40	4/08	Varning
Klippt sönder omhändertaget körkort	2008 s. 40	6/08	Varning
Lagrat känsliga uppgifter på sitt privata mailkonto	2008 s. 48	51/08	Varning
Lagrat musikfiler på myndighetens server	2008 s. 49	55/08	Varning
Nyttjat myndighetens område för privat verksamhet	2010 s. 57	67/10	Varning
Olovligen frånvarande samt ej respekterat arbetsgivarens beslut om läkarintyg	2010 s. 56	58/10	Varning
Olämpligt uttalande/ uppträdande	2008 s. 47	46/08	Varning
	2008 s. 59	46/08	Avskrivet
	2008 s. 60	56/08	Avskrivet
	2009 s. 49	20/09	Varning
	2009 s. 50	26/09	Varning
	2009 s. 50	22/09	Varning
	2009 s. 56	67/09	Varning
	2009 s. 58	77/09	Varning
	2009 s. 72	75/09	Avskrivet

	2010 s. 40	94/09	Varning
	2010 s. 51	43/10	Varning
	2010 s. 41	108/09	Löneavdrag
	2010 s. 72	75/10	Avskrivet
	2011 s. 56	106/10	Löneavdrag
	2011 s. 67	52/11	Avskrivet
Porrsurfning	2008 s. 41	13/08	Varning
	2008 s. 42	14/08	Varning
	2008 s. 44	29/08	Varning
	2008 s. 45	30/08	Varning
	2008 s. 51	8/08	Löneavdrag
	2008 s. 53	26/08	Löneavdrag
	2008 s. 58	12/08	Avskrivet
	2009 s. 64	96/08	Löneavdrag
Sovit i tjänstebil under tjänstetid	2010 s. 45	15/10	Varning
Spelat golf på tjänstetid	2008 s. 52	19/08	Löneavdrag
	2008 s. 59	18/08	Avskrivet
Stoppat fordon och rapporterat föraren av detta, på sin fritid	2010 s. 71	72/10	Avskrivet
Tagit en ordningsvaks batong	2010 s. 48	31/10	Varning
Tittat på porrfilm i polishuset	2008 s. 53	23/08	Löneavdrag
Tjänstetid; besökt en tandvårdsklinik i privat syfte iförd uniform och därmed åberopat sin ställning som polis	2009 s. 45	109/08	Varning
Undandragit sig arbetsledning m.m.	2011 s. 43	2/11	Varning

Uppgivit ett påhittat namn	2009 s. 61	91/09	Varning
Upprättat dubbla primärrapporter	2008 s. 61	63/08	Avskrivet
Uppvisande av tjänstelegitimation i berusat tillstånd	2009 s. 44	94/08	Varning
	2009 s. 48	13/09	Varning
	2009 s. 55	61/09	Varning
	2009 s. 60	80/09, 86/09	Varning
	2009 s. 60	88/09	Varning
	2009 s. 63	91/08	Löneavdrag
	2009 s. 65	14/09	Löneavdrag
	2009 s. 70	33/09	Avskrivet
	2010 s. 42	111/09	Varning
	2010 s. 50	38/10	Varning
	2010 s. 62	10/10	Löneavdrag
	2010 s. 64	20/10	Löneavdrag
	2011 s. 59	24/11	Löneavdrag
	2011 s. 63	53/11	Löneavdrag
(och lagt sig i ordningsvaks-ingripande)	2010 s. 66	37/10	Löneavdrag
Uppvisande av tjänstelegitimation	2008 s. 39	71/07	Varning
	2008 s. 41	7/08	Varning
och/eller åberopande av polismans ställning utan samband med tjänsten	2010 s. 39	51/09	Varning
	2010 s. 43	8/10	Varning
	2010 s. 52	39/10	Varning
	2010 s. 65	2/10	Löneavdrag
	2011 s. 60	32/11	Löneavdrag
Utfört privata ärenden under tjänstetid (olovligen frånvarande)	2010 s. 63	14/10	Löneavdrag
Utnyttjat polismyndighetens tåg- och busspendelkort för privat bruk	2009 s. 67	65/09	Löneavdrag

Utnyttjat polisresurs för privat transport	2010 s. 63	17/10	Löneavdrag
Utnyttjat tjänstebil för privat transport samt visat tjänstelegitimation utan samband med tjänsten	2010 s. 62	9/10	Löneavdrag
Vidarebefordrat e-postmeddelande med olämpligt innehåll	2008 s. 46	39/08	Varning
	2010 s. 49	32/10	Varning
	2010 s. 50	33/10	Varning
	2010 s. 57	63/10	Varning
Åberopat sin anställning vid Polisen på fritiden	2011 s. 54	60/11	Varning
Ändrat i ett expedierat förundersökningsprotokoll	2009 s. 47	11/09	Varning
Ändrat datum för delgivning	2011 s. 46	23/11	Varning

4.4 Ärende om skiljande från utbildning

Ärende	Referat	Diarienummer	Beslut
Avstängning från studier	2008 s. 63	5/08	Ej bifall
	2008 s. 65	76/08	Ej bifall
	2009 s. 75	103/08	Ej bifall
	2009 s. 76	21/09	Ej bifall
	2009 s. 76	57/09	Ej bifall
	2009 s. 78	93/09	Ej bifall

Skiljande från studier vid polisprogrammet	2008 s. 64	31/08	Ej bifall
	2009 s. 75	4/09	Ej bifall
	2009 s. 77	64/09	Ej bifall
	2010 s. 73	79/10	Ej bifall
	2011 s. 71	15/11	Bifall

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2011

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats. Förteckningen omfattar tiden från nämndens inrättande den 1 juli 1987. Hänvisningen till AD/tingsrätt och PAN avser årgång och domsnummer i AD/tingsrätt resp. årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1989:69	1987/88 s. 20
Polisman ålagd varning för utövande av otillåten bisyssla	1989:123*	1987/88 s. 26
Polisman avskedad p.g.a. osant intygande (grovt brott) och vårdslös myndighetsutövning	1990:16	1989 s. 19
Kassör uppsagd p.g.a. stöld och förskingring	1990:55	1989 s. 21
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1990:66	1987/88 s. 20
Polisman avskedad p.g.a. grov misshandel	1991:76*	1989 s. 20

Tolk avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:35*	1991 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:38*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:39*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:40*	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:41*	1990 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, vårdslöshet i trafik, smitning, hem- fridsbrott och ofredande	1992:42	1991 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:72*	1992 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri och vårdslöshet i trafik	1992:73*	1991 s. 16
Vaktkonstapel avskedad p.g.a. två fall av misshandel	1992:82*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:91	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, två tillfällen	1992:123*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:53*	1992 s. 17

Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:DT 106*	1992 s. 20
Polisman ålagd varning för uppträdande på allmän plats iförd polisuniform utan långbyxor.	1993:64*	1992 s. 49
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1993:140	1992 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1994:37*	1992 s. 20
Passkontrollant avskedad p.g.a. förskingring m.m.	1994:44*	1993 s. 16
Polisman avskedad p.g.a. tjänstefel och osant intygande	1994:80	1993 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1994:108	1993 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 11
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel och grovt osant intygande	1995:4	1994 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel	1995:20	1994 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1995:104*	1993 s. 13

Polisman avskedad p.g.a. sexuella övergrepp	1995: DT 1165*	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång och tjänstefel	1996:23*	1995 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri och förskingring	1996:50	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. grov tjänsteförseelse	1996:78	1994 s. 15
Polisman ålagd varning för olämpligt uttalande	1997:8*	1996 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, grov olovlig körning samt vårdslöshet i trafik	1997:13	1996 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. snatteri	1997:95	1996 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri och våldsamt motstånd	1997:133	1995 s. 14
Polisman uppsagd p.g.a. våld mot tjänsteman, misshandel samt snatteri	1997:141	1995 s. 17
Polisman ålagd varning för olämplig kontakt med vittne inför rättegång	1998:12*	1997 s. 35
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1999:31	1998 s. 14
Polisman ålagd varning för underlåtenhet att omedelbart frige en förvarstagen person	1999:69	1998 s. 34

Polisman avskedad p.g.a. brott mot tystnadsplikt	2000:14	1997 s. 13
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetet vid två tillfällen	2000:23	1997 s. 39
Polisman avskedad p.g.a. ringa barnpornografibrott	2002:80	2001 s. 14
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetskonferens	2003:72*	2003 s. 36
Polisman avskedad p.g.a. misshandel och olaga hot	2004:2*	2002 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. misshandel, falsk angivelse och olaga frihetsberövande	2004 nr 9*	2002 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grov kvinnofridskränkning	2006 nr 85	2005 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. att han hade skickat e-postmeddelanden med rasistiskt innehåll	2007 nr 20*	2006 s. 15
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2009 nr 23	2008 s. 14
Polis avskedad p.g.a. misshandel	T 19322-09 (2010:121)	2009 s. 18
Polis fått varning p.g.a. att han fällt olämpligt uttalande	2010:196	2010 s. 51
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 29	2010 s. 14
Civilanställd avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 56*	2010 s. 16

Polis avskedad p.g.a. att han
bloggat bl.a. om polisen på fritiden

2011 nr 74*

2010 s. 15

I de asteriskförsedda fallen upphävde AD/tingsrätten nämndens beslut. I de övriga fallen stod sig nämndens beslut.

AD 1992:72 och 1992:73 medgavs av staten efter ett antal i AD under året avgivna domar där nämndens beslut i ärenden angående rattfylleri ogillades.

AD 2010:196 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.



Rikspolisstyrelsen

Box 12256, 102 26 Stockholm

www.polisen.se