

Parter

Arbetsgivarsidan: Polismyndigheten i Stockholms län
Magnus Lundström
Eva Bergström

Arbetstagarsidan: Polisförbundet
Lars-Göran Stålberg

Central förhandling angående införandet av provanställning i samband med anställning som polisassistent

1 §

Polismyndigheten i Stockholms län har lämnat information till samtliga arbetsgivarorganisationer om att myndigheten har för avsikt att införa provanställning i samband med första anställningstillfället och att detta även gäller vid anställning som polisassistent. Provanställning för polisassistenter kommer att tillämpas vid myndigheten fr.o.m. december 2009.

Polisförbundet påkallade lokal förhandling enligt 12 § MBL angående införandet av provanställning i samband med anställning som polisassistent. Förhandlingen avslutades i oenighet. Polisförbundet har enligt 14 § MBL påkallat central förhandling i samma ärende.

2 §

Till att justera protokollet utses Magnus Lundström och Lars-Göran Stålberg.

3 §

Arbetsgivaren har för avsikt att besluta att anställning som polisassistent fr.o.m. december 2009 ska inledas med provanställning enligt 6 § LAS.

4 §

Polisförbundet vill ha följande frågor till protokollet. Efter frågorna följer arbetsgivarens svar.

1) Vad är anledningen till att myndigheten har för avsikt att införa provanställning i samband med anställning som polisassistent?

Anledningen till att införa provanställning i samband med anställning som polisassistent är att det finns ett behov av att pröva den enskilda polisen i den polisiära



anställningen som polisassistent, bl.a. med anledning av bristande yrkeserfarenhet som polis.

Den enskilda polisen har genomgått polisutbildningen innan anställning som polisassistent beslutas. Under utbildningen har polisen även genomfört aspirantutbildning. Aspirantutbildningen bedrivs inom ramen för en tidsbegränsad anställning som polisaspirant. Denna kan enligt myndighetens uppfattning inte jämföras med anställning som polisassistent. Det ligger därför i sakens natur att pröva den enskilde polisen i den polisiära anställningen som polisassistent.

2) Vad är det som har föranlett att arbetsgivaren väljer att ändra tillämpningen av provanställningar för polisassistenter? Vad är det som har förändrats?

Det är ingenting som har förändrats. Arbetsgivaren ser dock fördelar med att tillämpa provanställning för polisassistenter eftersom det finns ett provbehov av dessa även efter genomförd utbildning.

3) Vad är förtjänsten med att införa provanställning för polisassistenter?

Förtjänsten är att pröva den enskilda polisen i den polisiära anställningen som polisassistent, bl.a. med anledning av bristande yrkeserfarenhet som polis.

4) Vad är det för skillnad i anställningarna som polisaspirant och polisassistent?

Det finns flera skillnader i anställningarna som polisaspirant och polisassistent. Anställningen som polisaspirant är tidsbegränsad och den gäller under den tid då aspirantutbildning enligt FAP 761-1 genomförs. Aspirantutbildningen genomförs som arbetsplatsförlagd praktik under handledning med syfte att utveckla den polisstuderandes yrkeskompetens i linje med en nationell kursplan. Aspiranter får inte användas som en ordinarie resurs under utbildningstiden eller utföra arbetsuppgifter som gör att aspiranten ersätter en utbildad polis. Ovanstående innebär bl.a. att självständigheten i polisaspirantsanställningen inte är densamma som i polisassistentanställningen.

5) Hur kommer provanställningar att hanteras i jämförelse med tillsvidareanställningar i samband med medelsbrist?

Om myndighetens ekonomi försämrats och medelsbrist uppstår kommer en sammanvägd bedömning av kompetensbehovet att göras utifrån verksamhetens krav. Syftet med att tillämpa provanställning är inte ett sätt att tillgodose ett tillfälligt arbetskraftsbehov för att kunna reglera ekonomiska svängningar i verksamheten.

5 §

Polisförbundet delar inte arbetsgivarens uppfattning i någon del och förbundet hävdar att den tidsbegränsade anställningen som polisaspirant uppfyller det provbehov som lagstiftaren förutsätter för tillämpning av provanställning. De som anställs som polisassistenter är således redan prövade i och med genomförd aspirantutbildning och något provbehov i den mening lagstiftaren förutsätter för till-

lämpning av provanställning finns inte. Polisförbundet yrkar därför att anställning som polisassistent inte ska inledas med provanställning.

Arbetsgivaren bestrider Polisförbundets yrkande om att inte införa provanställning. Arbetsgivaren har således för avsikt att fatta de tänkta besluten om provanställning i samband med anställning som polisassistent.

6 §

Parterna konstaterar att man är oeniga i sakfrågan och förhandlingen avslutas i oenighet.

7 §

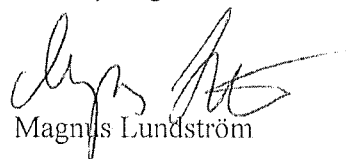
Förhandlingen är avslutad när detta protokoll justerats av båda parter.

8 §

Protokollet upprättas i två exemplar varav parterna får ett vardera.

Justerat den 2009-10-27

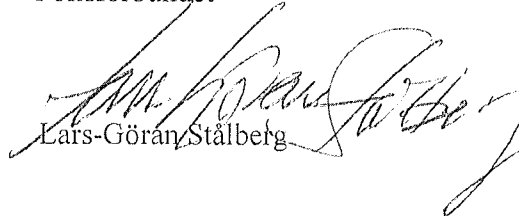
Polismyndigheten i Stockholms län



Magnus Lundström

Justerat den 2009-10-26

Polisförbundet



Lars-Göran Stålberg

Parter

Arbetsgivarsidan: Polismyndigheten i Stockholms län
Magnus Lundström
Eva Bergström

Arbetstagarsidan: Polisförbundet
Peter Frisell

**Införandet av provanställning i samband med an-
ställning som polisassistent**

1 §

Polismyndigheten i Stockholms län har lämnat information till samtliga arbetstagarorganisationer om att myndigheten har för avsikt att införa provanställning i samband med första anställningstillfället och att detta även gäller vid anställning som polisassistent. Provanställning för polisassistenter kommer att tillämpas vid myndigheten fr.o.m. december 2009.

Polisförbundet har enligt 12 § MBL påkallat förhandling i rubricerat ärende.

2 §

Till att justera protokollet utses Magnus Lundström och Peter Frisell.

3 §

Arbetsgivaren har för avsikt att besluta att anställning som polisassistent fr.o.m. december 2009 ska inledas med provanställning enligt 6 § LAS.

Frågan har varit föremål för samverkan mellan Rikspolisstyrelsen och samtliga arbetstagarorganisationer i den centrala beredningsgruppens möte den 5 juni 2009. Där informerades samtliga arbetstagarorganisationer om att Polisen konsekvent ska tillämpa provanställning vid första anställningstillfället och att detta även gäller vid anställning av polisassistenter då aspiranterterminen är en utbildningstermin och att den därför inte kan betraktas som en provanställning. Ingen av arbetstagarorganisationerna, inkl. Polisförbundet, hade då några invändningar mot detta.

4 §

Polisförbundet vill ha följande fråga till protokollet. Efter frågan följer arbetsgivarens svar.

Vad är anledningen till att myndigheten har för avsikt att införa provanställning i samband med anställning som polisassistent?



Anledningen till att införa provanställning i samband med anställning som polisassistent är att det finns ett behov av att pröva den enskilda polisen i den polisiära anställningen som polisassistent, bl.a. med anledning av bristande yrkeserfarenhet som polis.

Den enskilda polisen har genomgått polisutbildningen innan anställning som polisassistent beslutas. Under utbildningen har polisen även genomfört aspirantutbildning. Aspirantutbildningen kan enligt myndighetens uppfattning inte jämföras med anställning som polisassistent. Det ligger därför i sakens natur att pröva den enskilde polisen i den polisiära anställningen som polisassistent.

5 §

Polisförbundet anser att nuvarande aspirantutbildning i praktiken fungerar som sådan provotid som myndigheten vill åstadkomma genom provanställning. De som anställs som polisassistenter är således redan prövade i och med genomförd aspirantutbildning. Polisförbundet yrkar därför att anställning som polisassistent inte ska inledas med provanställning.

Arbetsgivaren bestrider Polisförbundets yrkande om att inte införa provanställning. Arbetsgivaren har således för avsikt att fatta de tänkta besluten om provanställning i samband med anställning som polisassistent.

6 §

Parterna konstaterar att man är oeniga i sakfrågan och förhandlingen avslutas i oenighet.

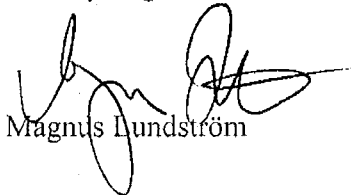
7 §

Förhandlingen är avslutad när detta protokoll justerats av båda parter.

8 §

Protokollet upprättas i två exemplar varav parterna får ett vardera.

Justerat den 15 juli 2009
Polismyndigheten i Stockholms län


Magnus Lundström

Justerat den 14 juli 2009
Polisförbundet


Peter Frisell